



Interpellation av Msciwój Swigon (SD) om koldioxidfri elförsörjning av Stockholms kollektivtrafik

Trafiknämnden antog nyligen nya riktlinjer vid upphandling av AB Storstockholm Lokaltrafiks (SL) avtal avseende leverans av elenergi till vår kollektivtrafik. De miljömärkningar som, enligt det tagna beslutet, ska efterfrågas är bland annat koldioxidfri el, ursprungsmärkt el från vattenkraft och "Bra Miljöval" märkt el. SL gavs en företrädesrätt på att via leverantören köpa valfri miljömärkning under avtalsperioden.

Sverigedemokraternas alternativa tilläggsförslag var att i första taget endast använda miljömärkningen "koldioxidfri el" eller motsvarande i kontrakt vid framtida upphandlingar, vilket avslogs av samtliga partier. SL:s behov av el är stort och behovet kommer bara att växa framöver när fler tunnelbanelinjer tillkommer, samt el-bussar och annan el-intensiv infrastruktur. Det är självklart att de miljömässiga effekterna av vilken el som då upphandlas spelar roll och behöver beaktas. Det är därför märkligt att en miljömärkning rekommenderas som exkluderar kärnkraft. Vilket är den el som är säkrast, renast och med minst miljöpåverkan. Miljömärkningen "Bra Miljöval" innebär att endast förnybar el får upphandlas, vilket exkluderar kärnkraft.

Kärnkraften står för 30 % av den el som produceras i Sverige, vilket fungerar i ur och skur. Det är en viktig baskraft och en av få rena planerbara energikällor. Den är inte heller beroende av väder eller säsong för att fungera. Det problem som syns i Sverige idag, med företag som inte kan investera i nyetableringar eller expansion samt skenande elpriser är ett resultat av en destruktiv energipolitik som har varit kärnkraftsfientlig.

Det viktigaste är att utesluta kol och olja från de el-leverantörer som upphandlas då dessa bidrar till de utsläpp som påverkar klimatet. Därför bör det räcka med miljömärkningen "Koldioxidfri el" för att säkerställa ren el.

Mot bakgrund av ovanstående ställer jag följande frågor till ansvarigt regionråd:

1. Kommer SL att prioritera el som kommer från svensk vattenkraft och kärnkraft i sina framtida upphandlingar?
2. Varför antogs valfriheten vid framtida upphandling där koldioxidfri elförsörjning inte garanteras?



3. Är det rimligt att regionens skattebetalare ska betala 1,4 miljoner kr per år mer i enbart elkostnader för att få en miljömärkning som i Sverige bidrar till att konkurrera ut den svenska kärnkraften och leder till ökade koldioxidutsläpp?

Msciwój Swigon (SD)