

Patientnämnden Ärendeförteckning

Avslutat datum: 2021-04-01 - 2021-04-30

Telefon -> Skrivelse Tandvård V2001-00374 Vård och behandling Behandling Vård och behandling Läkemedel	<p>Fick läkemedel vars innehåll hon angett att hon är allergisk mot, ledde till chock</p> <p>En kvinna fick recept på smärtstillande läkemedel efter ett tandingrepp. Hon framförde själv synpunkten att hon var allergisk mot ett visst preparat och tandläkaren skrev ut två andra preparat. När hon tagit den smärtstillande medicinen visade det sig att hon fick en kraftig reaktion med klåda och svimmade av. Den ena medicinen innehöll just den substans som hon angett att hon är allergisk emot. Hon föll ner för trappan i radhuset och skadade sig. Hon fick transporteras med ambulans till akutsjukhuset.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen som gått igenom journalen konstaterar att det i journalens hälsodeklaration inte finns någon uppgift om att patienten är allergisk mot paracetamol. Då tandläkaren inte hade information om patientens allergi förskrev hen aktuellt läkemedel i syfte att avhjälpa värken. Klinikchefen beklagar patientens fysiska reaktion på detta läkemedel. Hon påpekar samtidigt att all personal har genomgått läkemedelsutbildning och att det finns en rutin där behandlaren går igenom hälsodeklarationen tillsammans med patienten. Den behandlande tandläkaren lämnade också ett terapi- och kostnadsförslag som godkändes av patienten och därför fortskred behandlingen. Patientens och ombudet har tagit del av yttrandet. De var inte nöjda men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
Telefon -> Skrivelse Tandvård V2002-01387 Vård och behandling Behandling Resultat Resultat Kommunikation Bemötande	<p>Missnöjd med resultatet av tandregleringsbehandling</p> <p>En kvinna är missnöjd med resultatet efter en tandregleringsbehandling som hon betalat för själv då hon inte fick den beviljad av regionens bedömningstandläkare. Tandläkaren lovade att hennes tänder och överkäke skulle bli raka, men så har det inte blivit. Tandläkaren sa att det inte var möjligt att få kvinnans käke och tänder så raka som hon själv önskade. Kvinnan hade också önskat att man skulle åtgärda hennes s k gummy smile, d v s att tandkötet går långt ner, men det har inte gjorts och inte heller de vita fläckar som hon hade på sina tänder.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen konstaterar att behandlingen tvingats avbrytas för tidigt då patienten hade en hög kariesaktivitet som man inte ville förvärra. Att överkäken är långt fram beror på skelettet och överkakens position och går inte att åtgärda med hjälp av en tandställning. Tyvärr bokades en kontrolltid av så någon finjustering kunde inte göras. Patienten har tagit del av yttrandet och var inte nöjd, hon har dock inte återkommit. Ärendet avslutas.</p>
Telefon -> Skrivelse Tandvård V2003-01457 Vård och behandling Behandling Resultat Resultat	<p>Fel tand drogs ut</p> <p>En man har haft problem med flera tänder och gått på regelbunden tandvård. Mannen fick akut tandvärk i en tand och sökte för detta. Tandläkaren tittade då på gamla röntgenbilder och drog ut en tand dock inte den tand som patienten hade ont i, fel tand drogs ut.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen förklarade vad som skett och beklagar att det blivit ett missförstånd såtillvida att patienten upplevt att tandläkaren inte lyssnat på honom och inte heller informerat om behandlingen. Klinikchefen konstaterar att man borde ha visat och förtydligat bättre vilka tänder som kunde räddas och även lyssnat mer på patienten. Ärendet har tagits upp med den behandlande tandläkaren som beklagar att hon varit otydlig. Kliniken har försökt kompensera patienten genom att kreditera de kostnader han haft i samband med behandlingen. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte avhört inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>

<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2003-01510</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Tandläkaren ifrågasatte nivå på tecknat friskvårdsabonnemang</p> <p>En kvinna som tecknat ett frisktandvårdsabonnemang blev vid besök ifrågasatt av den behandlande tandläkaren. Denna uttryckte att hon var förvånad över vilken avgiftsklass som kvinnan placerats i då hon tyckte att hennes munhälsa borde ha placerat henne i en högre klass. Kvinnan blev väldigt upprörd över detta och att tandläkaren kritiserade kollegors bedömningar på det här sättet.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen har gått igenom journalen och konstaterar att patienten kallats enligt de riktlinjer kliniken har. Den berörda behandlaren beklagar att patienten upplevde besöket på det sätt hon beskrivit och hon ber om ursäkt för att hon uttryckt sig på ett sätt som fick patienten att känna oro. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte avhört inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2003-01740</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Retainer gick sönder men tandläkaren ville inte åtgärda</p> <p>En ung kvinna som haft tandreglering och efter denna fått en s k retainer (ståltråd på insidan av tänderna för att stabilisera bittet) råkade ut för att den lossnade efter tio år. Hon fick en ny retainer men den gick sönder efter en kort tid och nu har hennes tänder redan börjat förflytta sig. Kvinnan kontaktade kliniken men fick då höra att inget kunde göras åt det. Hon är väldigt förvånad över detta bemötande och ovilja att göra om tråden, samt att den hållit så dåligt till att börja med.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen har gått igenom journalen och konstaterar att det vid fastsättning av lossnad retainer (stabiliserande tråd efter tandregleringsbehandling) inte utgår någon garanti och att man rekommenderar att kontakt tas med specialist inom tandreglering för bedömning. Klinikchefen beklagar att patienten inte fick det bemötande hon förväntade sig och att hon kände att hon inte fick information kring behandlingen. För att kompensera patienten kommer kliniken att kreditera kostnaden för fastsättning av retainern. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte avhört inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2003-01780</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Ifrågasätter behandling utförd av tandläkare</p> <p>En man hade tandvärk och behandlades akut varvid tanden i fråga gick sönder. Därefter opererades tanden ut och då uppstod komplikationer och ingreppet blev mer omfattande än planerat, vilket ledde till att mannen behövde sys med många stygn. Därefter har han drabbats av ett flertal infektioner som behövt behandlas med antibiotika och han ifrågasätter hur operationen genomfördes och om man verkligen behövde ta ut tanden.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen förklarade vad som skett och beklagar den tråkiga komplikationen som uppstått efter tandutdragningen. Hen konstaterar att denna komplikation kan uppstå men oftast går den att åtgärda enkelt. Dock var fallet inte så den här gången och han hoppas att det togs upp då patienten var på återbesök efter operationen. Patienten har tagit del av yttrandet men inte avhört inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2005-02885</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Tandläkaren ville inte dra ut tand trots patientens önskemål</p> <p>En kvinna fick på grund av ett stort hål i en tand, kraftig tandvärk. Hon hade helst sett att man drog ut tanden eftersom hålet var stort och hon har en begränsad ekonomi. Detta ville dock inte tandläkaren göra utan lagade tanden provisoriskt. På grund av infektion återkom tandvärken och kvinnan tvingades återigen besöka kliniken och fick antibiotika utskrivet. Allt till för henne stora kostnader. Nu är hon bekymrad över kostnaderna och tror att tanden ändå kommer att behöva dras ut och då undrar hon varför inte detta gjordes från början.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som konstaterar att tanden i fråga lagades men den hade en dålig prognos, Tyvärr blev patientens återbesökstid framskjuten någon dag p g a covid-19-situationen. Då patienten senare återkom hade den aktuella tanden orsakat värk och svullnad och därför fick patienten antibiotika utskrivet. Dock kunde tanden inte dras ut vid det tillfället. Därefter hade patienten och ordinarie tandläkare telefonkontakt för att diskutera kommande behandling. Patienten har tagit del av yttrandet men inte återkommit inom utsatt tid, varvid ärendet avslutas.</p>

<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2007-04045</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Bemötande och bedömning vid klinik för medicinsk tandvård</p> <p>En äldre kvinna kom via remiss till en klinik för medicinsk tandvård för att få hjälp med två tänder som skulle rotfyllas i en brygga. Enligt patienten skulle detta göras innan hon kunde göra en ortopedisk operation. Hon uppger att hon fick ett otrevligt bemötande då hon upplevde att hon inte var värd något i samband med besöket. Från tandvårdens sida sades att det inte finns något som behöver åtgärdas med hennes tänder. Kvinnan menar att ingen röntgenbild togs men ändå presenterades en sådan. Kvinnan har fått en faktura som hon varit tvungen att betala men hon upplever att tandvården inte utförde något i hennes mun.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen har gått igenom journalanteckningarna och konstaterar att det på röntgenbilden kunde konstateras att käkbenet runt den aktuella tanden såg något diffust ut. Tandläkaren ville jämföra röntgenbilden med tidigare tagna bilder för att se om bilden visade på en pågående läkning efter rotbehandling, men de tidigare tagna bilderna kom aldrig och därför kunde jämförelsen inte göras. Icke desto mindre var bedömningen som skrevs i remissvaret korrekt, ingen av tänderna utgjorde något hinder för den förestående knäoperationen eftersom de bakterier som förekommer i tandens pulpa, eller finns kvar efter rotbehandlingar, inte är förknippade med spridning till leder eller andra organ. Klinikchefen förklarar att det överhuvudtaget inte är vetenskapligt belagt att tandsanering är nödvändig inför ledoperationer och det är också anledningen till att ortopedier inte remitterar till medicinsk tandvård annat än i mycket speciella fall, och i detta fall har man inte fått in någon läkarremiss. Patienten har betalat för de åtgärder som utfördes helt enligt TLVs anvisningar (Tandvårds- och Läkemedsförmånsverket). Klinikchefen beklagar att informationen inte på ett tydligt sätt nått fram till patienten men hoppas på en förtroendefull tandläkarkontakt för den fortsatta vården. Patienten har tagit del av yttrandet, hon var inte nöjd med svaret men har inte återkommit inom utsatt tid, varvid ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2007-04152</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Dubbla besök för att åtgärda en fyllning som lossnat</p> <p>En man (som dessutom tillhör riskgruppen för Corona på grund av sin ålder), tappade en fyllning och bokade tid för att åtgärda denna. Istället för att direkt laga tanden i samband med att den undersöktes, kallades han för ett extra besök då tanden lagades. För detta fick han också betala dubbelt. Mannen undrar dessutom varför tanden inte kunde åtgärdas vid första besöket då behandlingen gick fort.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar de besvär som patienten fått genom ett extra besök och krediterar den kostnad som inte skulle ha debiterats om fyllningen hade gjorts vid ett och samma besök. Han förklarar vidare att det ibland är svårt att beräkna tidsåtgången innan en klinisk undersökning har gjorts. Patienten har tagit del av yttranden men inte återkommit inom utsatt tid, varvid ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2008-04306</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Nekas regionfinansierad tandreglering</p> <p>En femtonårig kvinna nekans tandreglering på regionens bekostnad, något som ifrågasätts av hennes far. Han menar att det ser väldigt stökigt ut i flickans mun och om inte hon får tandställning beviljad, så undrar han vem som får det.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från Tandvårdsenheten som i sitt svar konstaterar att patienten inte kan erbjudas avgiftsfri tandregleringsbehandling på regionens bekostnad eftersom hennes objektiva behandlingsbehov är mindre än "stort" till "mycket stort". Det är endast patienter med stora behandlingsbehov som erbjuds avgiftsfri behandling i Region Stockholm och bedömningen görs objektivt med riktlinjer utifrån ett behandlingsbehovsindex. Ombudet har tagit del av yttrandet men inte återkommit inom utsatt tid, varvid ärendet avslutas.</p>

<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2011-06923</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Ifrågasätter att ha nekats tandvårdsstöd</p> <p>En kvinna hade synpunkter på att hon nekats tandvårdsstöd. Hon undrar varför och har frågor kring processen när detta beslut tagits.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från tandvårdsenheten som i sitt svar säger att det av patientens läkarutlåtande ska framgå att utbyte av tandfyllningar är ett led i patientens rehabilitering och att patientens symptom med stor sannolikhet kommer att förbättras eller försvinna genom fyllningsbyte. Detta styrks inte i det underlag som skickats in till tandvårdsenheten. Innan utbyte av tandfyllningar kan bli aktuellt ska utredningen ha kommit så långt att de flesta andra faktorer som förknippas med sjukdomstillstånd eller symptom har uteslutits eller åtgärdats. Besluten i patientens ärende är tagna utifrån gällande regelverk, konsultutlåtande och i samråd inom tandvårdsenheten. Om nya uppgifter inkommer i ärendet som uppfyller de kriterier som anges i anvisningarna rörande detta, kan en ny prövning göras. Patienten har tagit del av yttrandet men inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2101-00273</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Problem uppstod av tandbehandling, saknar uppföljande behandling</p> <p>Enligt patienten blev slutresultatet av en tandbehandling bedrövligt. Han vill inte betala för behandlingen. Patienten saknar fortsatt behandling som skulle kunna åtgärda problemen i tänderna.</p> <p>Åtgärd: Av inhämtat svar från vårdgivaren framgick att en tand var utsatt för infektion, att det fanns behov av att rotbehandla och att rotfylla den tanden. Vid behandlingstillfället uppstod en filfraktur - filen bröts av i rotkanalen. Vid den uppföljande behandlingen misslyckades försöket att avlägsna den frakturerade filen från rotkanalen, ännu en fil gick av vid detta försök. Remiss till rotfyllningsspecialist upprättades. Senare kom vårdgivaren överens om att återkalla remissen och istället upprätta ny remiss till annan nischtandläkare. Denne nischtandläkare åtgärdade en del av behandlingsbehovet. Ny remiss till rotfyllningsspecialist upprättades. Patienten fick hjälp att anmäla vårdskada till patientförsäkringen LÖF. Patienten tog del av svaret och har därefter inte hört av sig. Ärendet avslutas</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2102-00685</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Har tappat förtroendet för kliniken</p> <p>En kvinna har haft besvär med en tand under flera år och har besökt en tandvårdsmottagning som hon anser inte tar ett helhetsansvar för vad man ska göra med tanden. Tandens har lagats provisoriskt flera gånger och kvinnan vill att man ser till en mer permanent lösning. Hon upplever det som att tandläkarna och klinikchefen inte kommunicerar, vilket lett till att hon tappat förtroendet för kliniken.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen har gått igenom journalen och beklagar att patienten haft så mycket besvär med tanden. Hon förklarar att vid akutbesök undersöks endast den tand som ger besvär. Däremot vid en fullständig undersökning går hela munnen igenom och röntgenbilder tas. Därefter ges ett kostnadsförslag och en behandlingsplan. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> 1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2102-00810</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Tillgänglighet till vården</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Klinik vägrar efterregistrera</p> <p>En kvinna som varit bosatt utanför Sverige sökte tandvård och fick då veta att hon skulle behöva betala hela summan själv. Då hon arbetat i Sverige under många har Försäkringskassan meddelat att hon nu kan tillgodoräkna sig det stöd hon har rätt till, även retroaktivt från den tid hon började arbeta här, men de aktuella tandvårdsklinikerna vill inte efterregistrera vilket Försäkringskassan anser att de ska.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som beklagar det besvär som uppstått kring patientens betalmodell och vill hjälpa till att reda ut och ställa allt till rätta. Klinikcheferna vid de aktuella klinikerna erbjuder sig att hjälpa patienten att driva ärendet gentemot Försäkringskassan. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>

Telefon	Brister i tandvården
Tandvård V2104-02160	En kvinna som idag är vuxen, har hela sin barndom haft problem med tänderna. Åtgärder har följts av komplikationer och ytterligare åtgärder. Även bristande bedömningar och felaktiga åtgärder. Kvinnan kommer även i vuxen ålder få åtgärda tänderna och upplever att hon får ta kostnader för åtgärder som vården orsakat.
Resultat	
Resultat	
Vård och behandling	Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen).
Behandling	
Telefon	Angående nekad tandreglering och akuta problem
Tandvård V2104-02228	En ung man remitterades från sin tandläkare i en annan del av landet till tandvårdsinrättning i Region Stockholm för tandreglering. Tandläkaren ansåg att mannen behövde tandställning. Detta nekades dock och han fick ingen tandreglering. Nu ett par år senare har flera tandläkare informerat mannen om att han har akut problem som borde åtgärdas. Mannens närstående menar att det känns orättvist att han nu behöver betala själv för något han borde ha fått. Hon tycker att det är sorgligt.
Vård och behandling	
Behandling	Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet, om gällande regelverk, om tandvårdsenheten samt om Löf, patientförsäkringen.
Telefon	Fråga om särskilt tandvårdsbidrag
Tandvård V2104-02245	En man med medicinering för neuropsykiatrisk diagnos har frågor kring särskilt tandvårdsbidrag som han anser är för liten summa.
Ekonomi	Åtgärd: Hänvisar till behandlande läkare och tandläkare.
Ersättningsanspråk, garantier	
Telefon	Komplikationer efter operation
Tandvård V2104-02358	Patienten beskriver att hon fått komplikationer efter en tandoperation. Hon uttrycker att dessa kunde undvikits med större försiktighet från tandläkaren. Därtill beskriver patienten att det tagit en månad för tandläkaren att skriva remiss till specialistklinik för att få bukt med komplikationerna.
Vård och behandling	
Behandling	Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen).
Resultat	
Resultat	
Administrativ hantering	
Brister i hantering	
Telefon	Ifrågasätter inlogg i sin journal
Tandvård V2104-02744	En kvinna har upptäckt på 1177 E-tjänster att personal inom tandvården har loggat in i hennes journal. Hon har aldrig träffat eller haft någon kontakt med berörda tandläkare eller tandhygienist.
Dokumentation och sekretess	
Patientjournalen	Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt hänvisats att kontakta tandvården som ett första steg för att höra kring inloggningarna.
Skrivelse	Tandläkaren misslyckades med fyllning och trasade sönder tandköttet
Tandvård V2003-01650	En man besökte tandvården för att få en trasig fyllning åtgärdad. Den unga oerfarna tandläkaren lyckades inte med det utan skadade tandköttet runt omkring tanden så att mannen fick gå hem med en provisorisk fyllning. Därefter sjukskrev sig tandläkaren och anmälaren råkade ut för att olika tandläkare ville göra olika saker på olika tänder, egentligen allt utom att laga den tand som mannen hade sökt för. Han hade dock inte fått någon typ av kostnadsförslag och är något förundrad över hur det gått till. Han har också sökt klinikchefen men inte fått någon återkoppling.
Vård och behandling	
Behandling	
Ekonomi	
Ersättningsanspråk, garantier	
Kommunikation	
Bemötande	Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen har träffat och samtalat med patienten direkt och denne har blivit ekonomiskt kompenserad. Dessutom har han enligt eget önskemål fått hjälp av en annan tandläkare. Patienten har tagit del av yttrandet och var i det stora hela nöjd. Ärendet avslutas.

<p>Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2003-01901</p> <p>Ekonomi</p> <p>Ersättningsanspråk, garantier</p>	<p>Vill överklaga förhandsbedömning angående tandreglering/operation</p> <p>En kvinna som har ett medfött käkproblem som hon delvis behandlats för är upprörd för att hon blivit nekad tandreglering och käkoperation på regionens bekostnad. En bedömning som gjorts av tandvårdsenhetens bedömningstandläkare. Hon vill överklaga denna förhandsbedömning.</p> <p>Åtgärd: Yttrandet har inhämtats från övertandläkare på Tandvårdsenheten som konstaterat att förvaltningen gjorde bedömningen att patientens käk- och bettavvikelse inte uppfyllde kriterierna för att ingå i den grupp som har rätt att få tandvårdsbehandlingen till hälso- och sjukvårdsavgift. En konsult i tandreglering har anlåtats som stöd till förvaltningens beslut. Patienten har tagit del av yttrandet men inte avhört inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2009-05453</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Oförklarlig nedslipning av framtänder</p> <p>En kvinna som sökte tandvården för ett rutiningrepp fick sina framtänder nedslipade. Kvinnans syster som också är hennes ombud ställer sig frågande till varför denna behandling överhuvudtaget gjordes.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen förklarar att patientens framtänder varit slitna med ojämna kanter och därför har hon behandlats med fyllningar på framtänderna och även en bettskena. Hon förnekar absolut att nedslipning av tänderna gjorts. Klinikchefen bjuder in till direktkontakt och vidare hjälp. Ombudet har tagit del av yttrandet, hon har tagit direktkontakt och fått en remiss till specialist, och är därmed nöjd. Ärendet avslutas.</p>
<p>Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2010-05998</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Stabiliseringsstråd lossnar och kliniken vill ha betalt vid varje tillfälle detta händer</p> <p>En kvinna som tidigare fått tandreglering har en stabiliseringsstråd (retainer) som lossnade från en tand. Hon fick betala för att få den åtgärdad och när den sedan åter gick sönder ville kliniken ta betalt på nytt.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar att retainern (den stabiliserande tråden) lossnade så snart efter fastsättningen men ingen garanti lämnas för hur länge den håller. Hen förklarar att det kan finnas flera anledningar till att en retainer lossnar och rekommendationen om behandlingen inte fungerar eller om tråden lossnar alltför ofta, är att beställa en ny. Patienten har tagit del av ärendet men inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2011-07071</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Dåligt utfört arbete och ingen återkoppling</p> <p>En man besökte aktuell klinik akut för att han bitit av en framtandsfyllning. Tandens lagades och bara några timmar senare lossnade fyllningen. Mannen är upprörd över att man tagit fullt betalt för ett dåligt utfört arbete. Han hade också med sig den lossnade fyllningen men tandläkaren ville inte sätta tillbaka den utan gjorde en ny som mannens vanliga tandläkare ansåg var mycket dålig. Patienten har påtalat detta för ledningen på kliniken men har inte fått någon återkoppling, vilket gör honom upprörd.</p> <p>Åtgärd: Patienten önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>

<p>Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2102-00993</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p> <p>Vårdansvar och organisation</p> <p>Hygien/miljö/teknik</p>	<p>Undersöktes av tandhygienist trots bokad tandläkarbesök, dålig hygien vid besöket</p> <p>En kvinna kom till en vanlig undersökning i tron att hon skulle undersökas av en tandläkare. Personen som tog hand om henne hade ingen namnskyld med titel och kvinnan blev väldigt förvånad när hon senare upptäckte att det var en tandhygienist som gjort undersökningen. Dessutom upplevde hon det som ohygieniskt att tandhygienisten använde samma handskar när hon skrev på datorn, stängde dörrar och sedan var inne i munnen på kvinnan. Kvinnan uppger att hon aldrig hade bokat en tid hos tandhygienist då hon ville gå till tandläkaren.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen förklarar att tandhygienister har kompetens att utföra fullständiga undersökningar vilket var fallet vid det aktuella tillfället. Han tar till sig synpunkten gällande kallelsen via SMS och konstaterar att informationen tyvärr begränsas av längden på meddelandet. Klinikchefen uttrycker att han är bekymrad över bilden patienten fått rörande kliniken hygienrutiner och han har diskuterat med medarbetarna hur man kan förbättra rutinerna så att det blir tydligare att de basala hygienrutinerna följs. Han nämner också olika åtgärder, exempelvis nya tangentbord som lättare kan spritas mellan patienterna, som har vidtagits. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2103-01829</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Vill själv bestämma om tandvård</p> <p>En ung patient blev återkommande kallad till tandvården för kontroll men avbokade tiderna men tandvården menar att patienten måste komma. Fakturor skulle annars skickas ut. Patienten anser att hen ska få bestämma själv.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beskriver det områdesansvar för barn och ungdomar upp till 23 års ålder som vårdgivaren har på uppdrag av Region Stockholm. Det innebär enligt avtalet att de måste kalla barn och ungdomar upp till 23 år. Då patienten är listad på mottagningen skickas enligt rutin en kallelse för undersökning enligt ett visst intervall. Om en patient uteblir utan att avboka sin tid kan patienten bli debiterad även då patienten har rätt till fri tandvård. En orosanmälan kan ske för barn upp till 18 års ålder vid upprepade uteblivna besök. Patienten har rätt att tacka nej till tandvård genom att kontakta regionen och avsäga sig fri tandvård eller att välja att gå till annan mottagning men får då lista sig på den mottagning patienten önskar gå. Patienten är välkommen att kontakta vårdgivaren vid ytterligare frågor. Patienten har tagit del av yttrandet och ärendet kan därmed avslutas.</p>
<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2003-01718</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Ifrågasätter frisktandvårdsabonnemanget</p> <p>En kvinna hör av sig därför att hon är besviken över det hon fått ut av sitt frisktandvårdsabonnemang. Hon har inga problem med sina tänder och vill inte heller få det, men hon får inte sina utlovade besök hos tandvården och hon ifrågasätter nu hela abonnemanget. Hon känner sig kränkt och lurad.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen förklarade upplägget för frisktandvårdsavtalet. Hen konstaterar och beklagar att en viss fördröjning har skett av kallelse till tandhygienist, men säger samtidigt att en viss fördröjning ibland kan behöva ske på grund av personalförändringar. Klinikchefen anser dock att man följt sin del av avtalet och att undersökningar och vård som getts under avtalets gång varit korrekta och inom rimlig tid. Patienten har tagit del av yttrandet. Hon var inte nöjd men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>

<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2003-01817</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p>	<p>Nekad utdragning av tand, bollad mellan kliniker och uppsagt abonnemang</p> <p>En kvinna nekades utdragning av en tand med anledning av att man ansåg att hon inte var frisk nog. Dock har hon dragit ut tänder tidigare under exakt samma hälsotillstånd. Istället remitterades hon till en specialistklinik där man inte förstod alls varför inte den ursprungliga tandläkaren kunde utföra ingreppet. Dessutom sades kvinnans frisktandvårdsabonnemang upp av skälet att hon ansågs för sjuk, och där har inte heller något förändrats sedan hon tecknade abonnemanget. Efter många turer kunde en allmäntandläkare på en annan klinik dra ut tanden utan några problem, men kvinnan är nu förundrad över alla turer och det märkliga bemötandet på hennes vanliga klinik.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen som gått igenom journalen konstaterar att den första tandläkaren som patienten träffade inte hade mycket erfarenhet av strålbehandlade patienter och därför konsulterade en mer erfaren kollega. Det var denna kollega som gjorde bedömningen att tandutdragning borde ske på medicinsk tandvård eftersom det fanns medicinska risker och en remiss skickades dit. Klinikchefen ser också att patientens frisktandvårdsavtal olyckligtvis blivit avbrutet innan en ordentlig utredning hann göras, men det är nu återaktiverat i samma premiegrupp som innan. Klinikchefen beklagar det missförstånd som uppstått gällande frisktandvården och ekonomin och berättar att man på arbetsplatsträff kommer att repetera information om frisktandvård och även se över om det går att förbättra rutinen vid byte av behandlare. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte avhört inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2006-03491</p> <p>Resultat</p> <p> Resultat</p>	<p>Bettskenan var fel från början</p> <p>En man fick en bettskena för lite mer än ett år sedan och han kände direkt att den inte fungerade. Dock var tandläkaren väldigt påstridig så mannen orkade inte diskutera utan struntade i det. Tandläkaren i fråga gick nyligen i pension och mannen besökte då en annan folktandvårdsklinik. Där sa behandlaren direkt till honom att det var helt tydligt att bettskenan var felaktig och att den inte kunde fungera. När mannen då kontaktade den klinik där han fått bettskenan, blev han mycket illa bemött i telefonen och receptionisten ville inte ens ta honom vidare utan läste innantill och sa att bettskenan i fråga var för gammal.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen förklarar att patienten hade möjlighet att påpeka brister i sin bettskena mellan utlämnandet och uppföljningen, men det har inte skett utan det är först ett år senare som patienten kommit för att reklamera bettskenan med hänvisning till ett samtal han haft med en tandhygienist på annan klinik. Klinikchefen betonar att för att uppnå syftet med en bettskena ska den användas varje dag efter det att den lämnats ut, annars riskeras bettet att förändras så mycket att bettskenan till slut inte passar. Garanti gäller inte för bettskenor. Patienten har tagit del av ärendet men inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2008-04576</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p>	<p>Fick ej värkande tand lagad vilket ledde till att hela bettet föll sönder</p> <p>En kvinna sökte tandvård på grund av värk men tandläkaren behandlade inte den tand som patienten upplevde att smärtan kom från. Det resulterade i att hon överbelastade den andra sidan av bettet och till slut var hennes främre kindtänder på båda sidor så skadade att de fick tas bort.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar den uppkomna situationen och att psykologbehandlingen för patientens tandvårdsrädsla inte hjälpte till på önskat sätt. Hon bekräftar att det finns en begränsning i antal besök hos psykolog som betalas av regionen men påtalar att man alltid har en möjlighet att själv bekosta flera samtal. Den tand som patienten angett som problematisk, åtgärdades vid akutbesök på kliniken. Om patienten så önskar kan kliniken erbjuda en ny remiss. Patienten har tagit del av yttrandet, hon var inte nöjd men har inte återkommit inom utsatt tid, varvid ärendet avslutas.</p>

<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2011-06801</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Olika kostnadsförslag för samma behandling</p> <p>En man behövde genomgå en stor tandbehandling och fick ett kostnadsförslag. Behandlingen påbörjades men stannade upp då det var svårt att få tid hos specialisten. Mannen fick sedan ett nytt kostnadsförslag som skiljde sig väldigt mycket från det första och han undrar varför och hur det kommer sig att han ska behöva stå för en större summa därför att kliniken inte fortsatte behandlingen som planerat.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar att informationen varit otydlig och ger i sitt svar en sammanfattning över vad som utförts vid varje besök för att skapa en bild av händelseförloppet. Hen förklarar att behandlingen skjutits fram cirka två månader på grund av att folktandvårdens kliniker under inledningen av pandemin var stängda. Den behandlande nischtandläkaren har uppgett att hen gett muntlig information om behandlingsplanen och vilka behandlingar som behövdes, och det framgår också av journalanteckningarna. Dock var allt beroende på hur patienten svarat på den stödbehandling av den utbredda tandköttsjukdomen och vad kontrollerna visade. Att kostnadsförslagen blev olika med mycket skilda belopp förklaras av att de är byggda på två helt olika karensperioder. Dessutom upptäckte nischtandläkaren felaktigheter i uträkningen av kostnaden för en helbro som blev betydligt dyrare än vad som tänkt. Ombudet och patienten har tagit del av yttrandet, men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2011-07077</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Trasig stabiliseringsstråd limmades ihop mot patientens vilja och gick sedan sönder</p> <p>En kvinna som för ett antal år sedan fick en tandregleringsbehandling har haft stabiliserande trådar (retainers) som suttit bra. Dock lossnade den ena och kvinnan blev då hänvisad tillbaka till den klinik där hon gjort den ursprungliga behandlingen. Hon bad då om att få nya retainers gjorda men den behandlande tandläkaren tyckte att de befintliga var av god kvalitet och limmade därför fast den som satt löst, till en kostnad för patienten. Bara några timmar senare lossnade bitar av limmet- Kvinnan möter ingen förståelse när hon vill få detta åtgärdat utan extra kostnader. Hon vill helst få till stånd en långsiktig lösning och undrar därför varför man inte gav henne nya retainers som hon önskade. Hon ogillar också tanken på att hon svalt ner lim.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som förklarar att patienten fick träffa en specialist med mångårig klinisk erfarenhet. Denna bedömde patientens retainer (stabiliserande tråd) och tyckte att den såg bra ut men att man kunde lägga på lite mer plastmaterial (komposit). Därefter hörde patienten av sig och meddelade att plasten lossnat, varvid hon erbjöds komma på besök så att man kunde bedöma hur situationen var. Patienten hörde därefter av sig flera gånger till receptionen och erbjöds tider men hon ville inte komma på besök. Patienten har tagit del av ärendet och framfört att hon känner sig illa behandlad, men accepterar det som föreslagits, det vill säga att boka en tid hos en specialist. Patienten anser att bemötandet visade på brist på respekt. Ärendet avslutas.</p>
<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Tandvård</p> <p>V2104-02713</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Ekonomi</p> <p>Ersättningsanspråk, garantier</p>	<p>Stabiliseringsstråd efter tandregleringsbehandling har lossnat efter kort tid</p> <p>En kvinna som haft tandregleringsbehandling och fått stabiliserande trådar bakom tänderna, s k retainers, har själv fått betala när dessa har lossnat. Den sista hon gjorde lossnade efter kort tid trots att hon varit väldigt försiktig och hon anser att hon inte borde behöva betala för en ny om den sitter så dåligt.</p> <p>Åtgärd: Då patienten parallellt haft direktkontakt med aktuell vårdgivare och fått den hjälp hon önskar, avslutas ärendet utan vidare åtgärd.</p>

<p>E-post -> 1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2010-06158</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p>	<p>Svårt att få en ny passande stabiliseringssskena efter tandreglering</p> <p>En kvinna som genomgått en tandregleringsbehandling fick en stabiliserande skena som slutade fungera efter en tid. När hon gick till sin tandläkare fick hon beskedet att man inte gör den här typen av skenor, ett besked hon sedan fick vid återkommande besök. Efter många turer hamnade kvinnan akut på den aktuella kliniken där man först hållit fast vid detta men vid konsultation med klinikchefen, talade tandläkaren om för henne att man visst kunde göra den typ av skena hon önskat, utan att hon skulle behöva betala. Kvinnan tycker att det är konstigt att man nu plötsligt kan göra aktuell skena. Dessutom fick hon information om att hon skulle behöva betala trots att man tidigare sagt annorlunda, och trots att hon är under 23 år.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar patientens upplevelse vid akutbesöket. I patientens journal finns ingen anteckning om en trasig retentionsplåt så det kan hända att det besöket skedde hos en annan vårdgivare som patienten varit hos. Klinikchefen förklarar i sitt svar att frågan om remiss ska skickas eller inte avgörs om det ska göras en tandregleringsbehandling eller ej. Däremot om en retentionsplåt gått sönder eller tappats bort måste patienten betala själv. Det ingår inte i den fria barn- och ungdomstandvården, något som informerats om vid besök på kliniken. Förmodligen har personal i receptionen svarat i generella termer när det gäller fri barn- och ungdomstandvård. Patienten har tagit del av ärendet men inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>E-post -> 1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2012-07102</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p>	<p>Fick betala för rotbehandling på tand som ej kunde räddas</p> <p>En man fick problem med en tand som vid besök konstaterades ha en spricka. Icke desto mindre genomförde tandläkaren en rotbehandling och hon var ganska hårdhänt vilket mannen tror är en av anledningarna till att tanden sedan sprack ordentligt. Det enda alternativet nu är att dra ut tanden. Mannen som fått betala stora summor undrar varför man gav sig in i en rotbehandling när man visste att tanden var sprucken och prognosen därmed dålig.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som förklarar vad som hänt. Eftersom tandens nerv vid det första besöket var levande rekommenderades inte någon annan behandling än att förse tanden med en krona för att stärka den och ge en bättre prognos. Patienten önskade enbart få en fyllning och fick då information om att prognosen inte var optimal på grund av sprickan som konstaterades. Under behandlingens gång har man från klinikens sida strävat efter att informera om behandlingsalternativ och prognos. Ärendet är sänt till klinikens patientförsäkring, men om denna inte bedömer det som en patientskada kommer kliniken att bjuda på den tandborttagning som är utförd och även på konsultationen hos rotfyllningsspecialisten samt rabatt på eventuell implantatbehandling. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>E-post</p> <p>Tandvård</p> <p>V2010-06075</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p> <p>Tillgänglighet</p> <p> Tillgänglighet till vården</p>	<p>Får ingen behandlingstid och känner sig kränkt</p> <p>En kvinna som har dålig erfarenhet av tandvården sedan tidigare och därför är rädd för tandläkaren upplever att hon diskriminerats då hon inte får en behandlingstid.</p> <p>Åtgärd: Då patienten trots upprepade kontaktförsök inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p>E-post</p> <p>Tandvård</p> <p>V2012-07139</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p> Ersättningsanspråk, garantier</p>	<p>Vill ha ersättning för gammal skada</p> <p>En man skadade sin framtand när han var liten och nu, cirka tjugofem år senare, tycker han att tandvården borde ha behandlat hans skadade framtand bättre.</p> <p>Åtgärd: Då ärendet inte rör Region Stockholm, och det dessutom är mycket gammalt, avslutas det i befintligt skick. Patienten har fått information om vart hen eventuellt kan vända sig.</p>

<p>E-post</p> <p>Tandvård</p> <p>V2102-00674</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p>	<p>Bettskena orsakade problem med brygga</p> <p>En kvinna som hade en nygjord tandbrygga fick en bettskena. Hon tror att denna gjorde så att bryggan lossnade och hon är förundrad över att man gett henne en bettskena som kunde ge detta resultat och som också inneburit stora kostnader för henne.</p> <p>Åtgärd: Då patienten trots upprepade kontaktförsök inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p>E-post</p> <p>Tandvård</p> <p>V2102-00721</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p>	<p>Oklarheter runt vård och faktura</p> <p>En kvinna som råkat ut för en olycka och förlorat fyra tänder genomgår en behandling på aktuell klinik. Hon känner inte något förtroende för den behandlande tandläkaren och är oroad över att den protetiska ersättning hon ska få inte kommer att fungera. Dessutom har tandläkaren sagt åt henne att hon måste betala innan kommande besök trots att fakturan hon fått inte förfaller förrän cirka fyra veckor efter besöket. Kvinnan undrar vilka rättigheter hon har.</p> <p>Åtgärd: Patienten har getts information om hur hon kan gå vidare med detta och hon har inte återkommit, varvid ärendet avslutas i befintligt skick.</p>
<p>E-post</p> <p>Tandvård</p> <p>V2102-01185</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p>	<p>Synpunkter på tandläkare</p> <p>En man har synpunkter på vården vid en tandläkarklinik.</p> <p>Då patienten trots upprepade kontaktförsök inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p>E-post</p> <p>Tandvård</p> <p>V2102-01259</p> <p>Resultat</p> <p> Resultat</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p>	<p>Har fått problem med framtänder efter en operation som gjorts för många år sedan</p> <p>En kvinna fick när hon var yngre ett läppband mellan överkäkens framtänder opererat för att slipa en glipa och därefter också slippa tandreglering. Det har nu flera år senare visat sig att hennes framtänder växt ihop snett och det har bildats en glipa i tandkötet där mat ansamlas. Kvinnan tycker nu att det borde vara den klinik som utförde operationen med mera som står för en korrigerande behandling även om det var många år sedan det gjordes.</p> <p>Åtgärd: Då patienten trots upprepade kontaktförsök inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p>E-post</p> <p>Tandvård</p> <p>V2103-01859</p> <p>Vårdansvar och organisation</p> <p> Fast kontakt/vårdplan</p>	<p>Oklar vårdplan efter tandbehandling</p> <p>En kvinna saknar planering för fortsatt tandbehandling efter att hon dragit ut en tand då hon var 7 år. Enligt uppgift från tandläkaren var det en mjölkttand som drogs ut, men ingen ny tand har kommit fram och kvinnan ifrågasätter tandläkarens agerande.</p> <p>Åtgärd: Förvaltningen har haft kontakt med patienten via telefon, men då ingen anmälan inkommit till förvaltningen avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p>E-post</p> <p>Tandvård</p> <p>V2103-01969</p> <p>Ekonomi</p> <p> Ersättningsanspråk, garantier</p>	<p>Särskilt tandvårdsstöd accepteras inte</p> <p>En kvinna har synpunkter på att särskilt tandvårdsbidrag inte accepterades hos tandvården.</p> <p>Då patienten trots upprepade kontaktförsök inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet i befintligt skick.</p>

<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2004-02223</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Skada vid tandutdragning har lett till framtida problem med protetik</p> <p>En man skulle få en hörntand utdragen men tandläkaren lyckades inte få ut tanden utan delar av roten blev kvar. Det har lett till att käkbenet skadats och att det blir svårt att ordna en fast ersättning i form av implantat enligt bedömning av käkkirurgen som till slut fick ta ut rotresterna.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen som gått igenom journalen konstaterar det varit svårt att avgöra hur skadan på käkbenet kan komma att påverka framtida behandling och om det kan leda till en merkostnad för patienten om det behövs benersättning. Hon tror att det är osannolikt att implantat är det bästa behandlingsalternativet. Klinikchefen påpekar att de tandläkare som behandlat patienten är mycket erfarna och ytterst kompetenta och hon beklagar den uppkomna situationen. Patienten har tagit del av yttrandet. Han var inte nöjd men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2005-02886</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Missat tandanlag ger stora framtida problem</p> <p>En ung kvinna har länge behandlats hos en tandläkare men när denna gick i pension så visade det sig att patienten hade ett tandanlag i gommen som tidigare inte noterats men som ger stora skador på befintliga tänder och kommer att leda till stora och dyra behandlingar i framtiden. Den tidigare tandläkaren hade dessutom med tyngd hävdad att det inte fanns något tandanlag som störde.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som noga förklarat vad han sett under årens lopp och vad som gjorts i patientens mun. Han förklarar också varför man inte tagit bort en mjölkttand när det permanenta anlaget varit försenat. Han hoppas att han med sin utförliga förklaring rästat ut alla frågetecken. Han tar på sig det fulla ansvaret för behandlingen om det finns kritik eller klander. Ombudet har tagit del av yttrandet men inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2005-03025</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Felaktigt lagd bedövning ledde till andnöd</p> <p>En kvinna bröt av en liten kant på en tand och skulle få den lagad. Tandläkaren lade då en bedövning som enligt patienten hamnade fel, hon blev inte bedövad i kinden men däremot fick hon bedövningsmedlet ner i halsen och fick svårt att andas. Hon har inga allergier mot bedövningsmedel så hon är övertygad om att det helt enkelt var så att hon fick ner medlet på fel ställe. Det resulterade i kraftig andnöd och ambulansfärd till akutmottagning.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen konstaterar att hälsodeklarationen uppdaterades innan behandlingen och inga kända allergier mot bedövning noterades. Samma bedövning som vid tidigare behandlingar användes. Då patienten upplevde att hon fått en reaktion kontaktade den behandlande tandläkaren giftinformationscentralen och hen ringde också efter en ambulans, som dock patienten avböjde. Hon ändrade sig sedan men det visar sig att inga tecken på allergisk reaktion i luftvägarna syns. Kliniken beklagar det uppkomna men anser inte att man hade kunnat hantera situationen på annat sätt. Rutinen för akuta allergiska reaktioner har följts. Däremot finns det ingen ursäkt för att patienten fått med sig felaktiga journalkopior och en utredning kommer att göras, liksom en anmälan i klinikens avvikelssystem. Patienten har tagit del av yttranden men inte återkommit inom utsatt tid, varvid ärendet avslutas.</p>

<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2006-03428</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Tänder drogs ut på barn i onödan</p> <p>En liten pojke som remitterats till aktuell klinik för behandling fick fyra mjölkötänder utdragna. Hans far är upprörd över att två friska tänder drogs ut och han kan inte förstå varför detta gjordes. Han anser att sonen nu fått stora problem med sitt bett.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar att föräldrarna upplevde det som att man inte försökte laga och rädda tänderna och hon hoppas att barnet har börjat äta och tugga som han ska. Hon förklarar i sitt svar att tänder kan se helt friska ut på ytan, men vara mycket sjuka under den, och därför går det inte att bedöma vad som behöver göras utan röntgen. Därför kunde inte heller sjuksköterskorna som tittade på de utdragna tänderna avgöra om dessa var friska eller sjuka. Hon berättar också att det kan kännas annorlunda att bita och äta efter en tandutdragnings, men att det brukar gå tillbaka när såren läkt. Ombudet har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2007-03976</p> <p>Ekonomi</p> <p>Ersättningsanspråk, garantier</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Porslinständer skadades vid tandstensborttagning</p> <p>En kvinna fick en porslinstand skadad vid ett tandläkarbesök. När hon återkom till mottagningen för att påtala skadan, så ville man inte kännas vid att tanden skadats. Kvinnan tycker att det känns både konstigt och otrevligt att man fränsäger sig ansvaret.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Direktkontakt har tagits mellan kliniken och patienten och en ny tid hos en annan tandläkare för bedömning och behandling har bokats. Patienten har tagit del av yttrandet och hon var nöjd med svar och åtgärd. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2008-04509</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Rådgivn/Inform/Hänv</p> <p>Övriga frågor</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Kvarvarande känselbortfall efter operation</p> <p>En man gjorde en benersättningsoperation inför en implantatbehandling för ett antal månader sedan men har fortfarande problem med känselbortfall.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar de besvär patienten fått efter sin behandling. Han konstaterar att då operationen genomförts i ett område där många nerver passerar så finns det risk för både övergående och permanenta nervskador. Dock är det ovanligt att skadan blir permanent och det kan bedömas först två år efter den senaste operationen. Tecknen på nervskada är dokumenterad i journalen och patienten kommer att följas upp enligt sedvanlig rutin, och vid tvåårskontroll bedöms omfattningen av en eventuell kvarvarande skada. Klinikchefen beklagar att patienten inte fått information om detta, men påpekar också att behandlingen inte är avslutad. Patienten har tagit del av yttranden men inte återkommit inom utsatt tid, varvid ärendet avslutas</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2008-04562</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Har aldrig kallats trots frisktandvårdsabonnemang</p> <p>En man tecknade ett frisktandvårdsabonnemang för tre år sedan men har inte kallats på undersökning en enda gång vilket han tycker är märkligt.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen har gått igenom patientens historik och konstaterat att han skulle ha fått sin basundersökning i februari 2020. På grund av covid-19-situationen stängde folk tandvården ner sina kliniker och därför har förseningar uppstått. Klinikchefen beklagar att patienten vill säga upp sitt frisktandvårdsavtal men informerar om hur han ska gå till väga. Patienten har tagit del av yttranden men inte återkommit inom utsatt tid, varvid ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2008-04791</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Remiss skickades inte trots upprepade påminnelser</p> <p>En pojke som behövde omfattande tandvård skulle få en remiss till specialist för att få sövas under behandling. Dock skickades inte remiss trots flera påminnelser och pojken har hunnit bli väldigt tandvårdsrädd under resans gång.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som skriver att två remisser skickats men nekats, och att det är möjligt att ingen kopia skickats till föräldrarna. Vårdgivaren upplever dock inte att det var hans plikt att skicka en kopia. En tredje remiss skickades till annan vårdgivare men den finns inte i klinikens remissregister och noteringen har missats i journalanteckningen. Ombudet har tagit del av yttrandet och säger att hon inser att hon inte kommer längre utan nu kommer hela familjen att byta tandläkare. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2009-05085</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p> <p>Tillgänglighet</p> <p> Väntetider i vården</p>	<p>Munnen förfaller i väntan på behandling, fallit mellan stolarna</p> <p>En kvinna med svår tandvårdsrädsla har hamnat i kläm när hon skulle få sin mun sanerad. Då hon haft tandvårdsrädsla sedan länge har hon ett stort tandvårdsbehov och påbörjad behandling har flera gånger avstannat av olika skäl, nu senast på grund av coronapandemin, och kvinnan upplever det som att hennes bett förfaller. Hon får inte återkoppling från behandlarna och upplever väntan som svår. Hon har mycket värk och har fått biverkningar av den medicin hon tvingats ta för att hålla smärtan i schack.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar att patienten upplevt att hon fallit mellan stolarna och inte fått den hjälp hon önskar. Hon har gått igenom journalanteckningarna och kan konstatera att patienten träffat psykolog ett antal gånger liksom tandläkare vid två olika kliniker. Dock finns ingen notering om att patienten haft besvär med värk, så inritningen har varit att behandla tandvårdsfobin. På grund av coronapandemin behandlade kliniken enbart patienter där vård inte kunde anstå, och man bedömde det som att vården i det här fallet kunde anstå, dock utan vetskap om patientens besvär. Klinikchefen berättar att det finns en plan och att flera besök är inbokade för att patienten ska få hjälp. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2010-05837</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p>	<p>Fick kontraindicerad värkmedicin</p> <p>En kvinna fick en visdomstand utdragen och drabbades efter någon dag av kraftig smärta, vilket ledde till att hon sökte akut vård. Där fick hon träffa en tandläkare som dels var otrevlig och nedlåtande och dels skrev ut smärtlindrande medicin som inte fungerar ihop med den medicin kvinnan tar (antidepressiva). Hon är själv sjuksköterska och reagerade innan något hände, dock kunde någon med mindre kunskap ha skadats av detta och kvinnan är förvånad över att tandläkaren skrev ut en medicin utan att kolla vad som är kontraindicerat.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar patientens upplevelse av tandläkarens otrevliga bemötande. Hon ser också allvarligt på att tandläkaren, med vetskap om medicin som patienten tog, förskrev ett läkemedel med kontraindikation. Med anledning av detta har hon gjort en avvikelserapportering i regionens gemensamma avvikelshanteringssystem. Den behandlande tandläkaren är informerad om händelsen och avvikelserna kommer att tas upp på ett kliniskt möte då läkemedelsinteraktioner ska repeteras. Patienten har tagit del av ärendet men inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2010-05923</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p> Information</p>	<p>Vill få debiteringen förklarad</p> <p>En kvinna fick en tandvårdsbehandling som enligt kvittot kostade en viss summa. Dock får hon inte ihop den här summan med de olika poster som hon tror bör ingå och vill få beräkningen förklarad för sig.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen förklarar att när det gäller frågan om akutavgift är förklaringen den att den åtgärd som patienten blivit debiterad innehåller både akut eller kompletterande undersökning. Den åtgärden används när en patient undersöks vid ett annat tillfälle än vid en vanlig basundersökning. Det har inte något med själva tiden för besöket att göra. I det aktuella fallet behövde tandläkaren göra en kompletterande undersökning för att kunna åtgärda den lossnade fasaden. Klinikchefen inbjuder till telefonsamtal för att mer kunna utveckla hur debitering görs. Patienten har tagit del av ärendet men inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2011-06539</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p> Information</p>	<p>Bristfällig information om kostnad vid tandhygienistbehandling</p> <p>En kvinna har synpunkter på bristande information i samband med tandhygienistbesök då en grundläggande undersökning av tandkötet gjordes vilket gjorts bara någon vecka tidigare av tandläkare. Detta resulterade i att endast halva munnen hanns med avseende tandstensborttagning, och för detta fick kvinnan betala 1800 kronor. Hon fick veta att ett nytt besök behövde bokas in för att ta bort resten och detta skulle också kosta 1800 kronor. Vid kontakt med klinikchefen höll han med om att informationen varit bristfällig, men att det annars gått rätt till.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar att man inte på ett korrekt sätt har informerat om kostnaderna för det första tandhygienistbesöket och han förklarar behandlingen och debiteringen. Han är också ledsen över det dåliga bemötande som patienten upplevt att hon fått av tandhygienisten. Patienten har tagit del av yttrandet och är nöjd med att kliniken tagit på sig att man gett dålig information, både om behandling och kostnad, och att man bett om ursäkt för det dåliga bemötandet. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2011-06540</p> <p>Vårdansvar och organisation</p> <p> Valfrihet, fritt vårdsökande</p> <p>Administrativ hantering</p> <p> Brister i hantering</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p>	<p>Får inte välja specialist för sitt barn</p> <p>En mamma är upprörd över att hon inte själv får välja specialist som dottern, som har autism och ADHD, ska remitteras till. Flickan fick träffa en tandläkare som inte bemötte henne trevligt eller tog henne på allvar och hon vill inte gå tillbaka dit. Hon har dessutom blivit rädd för tandvården efter besöket.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar att man inte kunnat bemöta patienten på ett sätt som gjorde att hon och hennes föräldrar ville fortsätta behandlingen på aktuell klinik. Hon är tacksam över den återkoppling hon fått så att kommunikationen kan anpassas bättre och blir mer pedagogisk för att fungera bättre för barn med olika funktionsvariationer. En remiss kommer att skickas till den klinik som mamman önskar. Ombudet har tagit del av ärendet men inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2011-06560</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Resultat</p> <p> Resultat</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p>	<p>Stabiliseringstråd sattes felaktigt vilket lett till tandskada</p> <p>En kvinna vars stabiliserande tråd (retainer) efter tandreglering gick sönder fick den lagad av en tandläkare som inte hade kompetensen för just detta. Det resulterade i att kvinnan fick problem med sina tänder och när hon ville att tandläkaren skulle byta ut tråden så fick hon beskedet att hon då måste få en remiss till specialist till en stor kostnad. Kvinnan är förundrad då det var tandläkaren som saknade kunskapen som förorsakade problemet.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar att patienten fått besvär efter sitt första besök på kliniken. Hon konstaterar att en bedömning gjordes att retentionstråden (den stabiliserande tråden) hade lossnat från sina fästen på flera ställen. Det syntes också att tråden låg passivt utan spänning mot tänderna och därför beslöts att cementera fast tråden istället för att framställa en ny. Vid ett senare besök noterades att tanden ändrat sitt läge något och då erbjöds patienten flera olika behandlingsalternativ, varvid hon valde att bli remitterad till en specialist i tandreglering för bedömning och eventuell behandling. Klinikchefen kommer att återbetala kostnaden för det första besöket. Dock finns ingen notering om att patienten inte önskade den behandling som föreslogs. Det verkar som kommunikationen uppenbarligen inte fungerat mellan patienten och tandläkaren. Patienten har tagit del av ärendet men inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2011-06777</p> <p>Resultat</p> <p> Resultat</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p>	<p>Ofullständig tandregleringsbehandling</p> <p>En ung kvinna som genomgått en tandregleringsbehandling upplever att hon blivit illa bemött av behandlande tandläkare när hon haft funderingar runt sin behandling. Hon tycker inte att hennes bett blivit bra och hade önskat få respons på det av aktuell tandläkare.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som berättar att man på Tandvårdsenhetens begäran skickat in journalanteckningar och foto för utredning. Denna visade att tandregleringsbehandlingen har utförts enligt befintliga krav och förutsättningar. Klinikansvarig anser därför att patientens påstående om dåligt bemötande inte stämmer. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2011-06778</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p>	<p>Hårdhänt behandling vid röntgenundersökning</p> <p>En ung kvinna skulle genomgå en röntgenundersökning i samband med sin vanliga munundersökning och när hon påtalade smärta då tandsköterskan försökte skjuta ner apparatens rör i hennes mun, blev hon dåligt bemött och tandsköterskan fortsatte bara. Detta resulterade i efterföljande värk, svullnad och rörelsebegränsning i underkäken.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen konstaterar att det är sensorerna som ibland för vissa patienter kan upplevas som för stora för munnen. Hon beklagar att patienten fått besvär efter bildtagningen som är nödvändig för undersökningen. Det är inte något som ska behöva hända och man kommer att på kliniken ha en genomgång om vad man ska tänka på vid bildtagning med röntgen och att det finns olika storlekar på sensorerna. Patienten har tagit del av ärendet men inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2011-07074</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Diagnos</p> <p>Kommunikation</p> <p> Information</p>	<p>Otydlig information och eventuell missad kariesdiagnos</p> <p>En ung kvinna som regelbundet gått på kontroller har nu när hon precis ska lämna den kostnadsfria tandvården fått veta att hon behöver göra två rotfyllningar. Hon fick först informationen om att hon inte själv skulle behöva stå för kostnaden då behandlingen påbörjas innan den kostnadsfria tandvården löper ut för henne men det visade sig vara fel när hon praktiskt skulle boka tid. Kvinnan undrar också hur man kunnat missa så stora kariesangrepp som lett till att tänder behöver rotfyllas.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen förklarar att håll i tänderna kan utvecklas olika snabbt och att det beror på hur tänderna sköts och hur ofta man äter eller dricker något. Om man dricker eller äter mycket sockerrik kost går utvecklingen av karies fortare och patienten har angett att hon dricker rätt mycket läsk och även äter sötsaker. Då besökstiden för utdragningen av en tand avbokades, och rotfyllningen blev fördröjd, behöver inte patienten betala för planerad tandutdragning och fyllning på rotfylld tand som det skrevs en remiss för. Patienten har tagit del av yttrandet, men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2012-07194</p> <p>Kommunikation</p> <p> Information</p>	<p>Undrar över tandvårdsstöd med intyg om F-tandvård</p> <p>En man har tidigare haft rätt till F-tandvård men har nu förstått av sin läkare att regionen har nya riktlinjer, vilket han tycker är konstigt speciellt eftersom det verkar skilja var i landet man bor.</p> <p>Åtgärd: Då patienten fått direktkontakt med aktuell vårdgivare och fått svar på sina funderingar avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2012-07270</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p>	<p>Får inte utnyttja sitt betalda frisktandvårdsabonnemang</p> <p>En man har ett frisktandvårdsabonnemang som han inte får ta del av. Besöken bokas av gång på gång och han bemöts otrevligt när han påtalar detta.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen beklagar att patienten blivit så drabbad av avbokningar. Dessa har blivit många till följd av coronapandemin. Klinikchefen konstaterar att bemötandet i det här fallet inte nått upp till de krav man har och det ber han om ursäkt för. Ärendet kommer att tas upp i klinikkens avvikelshanteringssystem och bemötandefrågorna ska tas upp med berörd personal. Rörande frisktandvårdsavtalet så löper det fram till 2023 så den planerade vården hade kunnat utföras inom avtalsperioden. Patienten har tagit del av yttrandet, han var inte helt nöjd men har valt att inte gå vidare. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2012-07552</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p> Bemötande</p>	<p>Missad diagnos av värkande tand ledde till rotbehandling</p> <p>En kvinna fick en kindtand lagad då man vid en rutinundersökning konstaterat karies. Därefter fick hon stora problem med värk men tandläkaren i fråga tog det inte på allvar utan rekommenderade henne fluorbehandling med mera. Efter ett tag fick kvinnan så stora problem att hon uppsökte en annan tandläkare som då konstaterade att tanden var infekterad och behövde rotfyllas. Kvinnan tycker att det är anmärkningsvärt att den första tandläkaren helt nonchalerade hennes problem och dessutom fick hon betala en stor summa för behandlingen.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som förklarar att det inte är ovanligt att man kan känna värk efter en behandling där man lagat eller rotfyllt en tand. Ibland går denna värk över, men det kan också hända att tandens pulpa har blivit så inflammerad att tanden måste rotfyllas. Kliniken beklagar att patienten känt sig icke lyssnad till. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2012-07586</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p>	<p>Tycker att hon fått för litet avdrag för tandvårdskostnaden</p> <p>En kvinna som gjort en tandbehandling undrar över kostnaden och varför hon fått ett sådant litet avdrag (enligt högkostnadsskyddet).</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen förklarar i sitt svar hur debitering och ersättning från Försäkringskassan skett och utbetalats under den aktuella tiden. När patienten först kom till kliniken var hon inte inskriven hos Försäkringskassan (FK) varvid hon debiterades fullt pris och kunde inte ta del av FKs högkostnadsskydd. När kliniken sedan fick besked om att patienten var inskriven så ändrades betalningsmodellen kopplad till högkostnadsskyddet. En del av den betalda summan har avslagits från FK, men kliniken kommer ändå att återbetala den summan. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2012-07665</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p>	<p>Vill få debitering och behandling förklarad</p> <p>En kvinna behandlades till en början för karies men sedan följdes den behandlingen upp på olika sätt. Hon har svårt att tolka och förstå den både den diagnos och den debitering som gjorts och vill gärna få den förklarad för sig.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som förklarar hur patientens tandvård debiterats. Klinikchefen konstaterar vid granskning att det mycket riktigt stämmer att fel åtgärd debiterats och pengarna för den felaktiga åtgärden kommer att återbetalas. Patienten har tagit del av yttrandet, hon tycker fortfarande att det är tydligt och hon vill betona är att hon tycker att det är märkligt att det först när det blev ett ärende hos patientnämnden man upptäckte att hon feldebiterats. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2101-00078</p> <p>Vård och behandling</p> <p> Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p> Patientavgifter</p>	<p>Missad diagnos av trasig tand</p> <p>En kvinna sökte tandvård då hon hade värk och i samband med besöket gjordes en ordentlig undersökning. Värken gick över men kom sedan tillbaka från granntanden och det visade sig att den inte var frisk och behövde åtgärdas, eventuellt var den till och med död. Kvinnan undrar nu hur det kommer sig att man inte upptäckte detta vid undersökningen.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som haft direktkontakt med patienten i ärendet och informerat om att allt runt behandlingen finns dokumenterat. Kliniken återbetalar patienten kostnaden för akutbesöket. Patienten har tagit del av yttrandet och hon var nöjd. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2101-00091</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Fick inte hjälp på tandvårdsakuten</p> <p>En man besökte akutmottagningen då hade han kraftig värk i ansiktets ena sida. Han blev nonchalant bemött och fick inte heller någon hjälp då tandläkaren i fråga ansåg att hon inte ville ge honom antibiotika och hon skrev också otrevliga kommentarer i journalen.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare som bett den behandlande tandläkaren att förklara vad som hänt. Hon beskriver att det på en röntgenbild syntes en benficka och att besvären som patienten hade kunde kopplas till tandlossningsjukdom. Därför spolades tandköttsfickorna runt tanden rena. Dock fanns ingen indikation för att få antibiotika utskrivet eftersom det är kortsiktigt att bara skriva ut det och inte följa upp med behandling. Patienten rekommenderades att omgående kontakta en tandläkare och boka in tider för fortsatt behandling och då kunde det eventuellt bli aktuellt med antibiotika som ett led i behandlingen. Det finns hårda restriktioner gällande förskrivningen av antibiotika med tanke på resistensutvecklingen. Tandläkaren konstaterar att patienten tidigare sökt akut för samma problem och varje gång rekommenderats att ta kontakt med en tandläkare för löpande behandling, men det har inte skett. Hon säger också att journalanteckningarna är baserade på samtalet mellan henne och patienten samt den kliniska undersökningen. Ombudet har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2101-00397</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Oväntat komplicerad tandutdragning hos barn</p> <p>En ung pojke skulle få en permanent tand utdragen. Av någon anledning hade behandlaren inte noterat hur stor den var innan ingreppet gjordes så själva proceduren blev väldigt både utdragen och smärtsam för pojken. Mamman undrar varför ingen avbröt behandlingen när man såg hur jobbigt det var. Hon vill nu få en förklaring till vad som hände. Hon tycker inte att det får gå till på det här sättet.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen redogör i sitt svar vad som hände. Hen förklarar att tandutdragningen skulle ske under sedering därför att tanden hade en komplicerad anatomi med kraftiga rötter. Man sederar en patient dels för att få personen lugnare och dels för att medicinen påverkar minnet så att patienten inte minns den jobbiga upplevelsen. Tandläkaren som utförde behandlingen brukar noga informera om hur det går till. Klinikchefen konstaterar att det inte är en trevlig upplevelse med sedering men det positiva är att barnet inte kommer att minnas upplevelsen. Den behandlande tandläkaren uppger att behandlingen gick som planerat och att bedövningen kontrollerades regelbundet. Möjligen kunde man ha delat på rötterna och tagit ut dem en och en men det innebar att man hade behövt borra och då fanns en risk att patienten skulle skadas av borren. Klinikchefen beklagar att informationen om hur jobbig upplevelsen kan vara när man närvarar vid en tandutdragning under sedering, inte var tydlig. Ombudet har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2102-00924</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Många olika tandläkare har gett dåligt resultat av tandregleringsbehandling</p> <p>En kvinna som nekats regionfinansierad tandreglering bekostade själv en behandling och blev mycket missnöjd med hur hon behandlades och det som behandlingen resulterade i. Hon fick nya tandläkare flera gånger och varje gång började man från början och tog inte ansvar för tidigare utförd behandling utan kom ofta med motsägande information.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen har i sitt svar återgett händelseförloppen med utgångspunkt i journalanteckningarna. Hon påtalar att analysen av foton och röntgenbilder visar på ett komplext bettstatus som kan ta längre än två års behandling. Kombinationen av detta och andra faktorer som att patienten fått byta behandlare ett par gånger, har bidragit till en längre behandlingstid än planerat. Dock har patienten fått god vård som är väl beprövad och utförd av duktiga specialister. Patienten har tagit del av yttrandet, hon var inte nöjd men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2102-00942</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Fick inte själv bestämma över sitt tandvårdsbidrag m m</p> <p>En kvinna missade att boka av sitt tandvårdsbesök då hon var ordentlig sjuk och hon är också riskgrupp och därför blev hon förvånad över att bli debiterad besöket. Dessutom fick hon inte själv bestämma hur hon ville använda sitt tandvårdsbidrag vilket hon tycker är konstigt. Klinikchefen skulle höra av sig men det har hon inte gjort.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från aktuell vårdgivare. Klinikchefen ber om ursäkt för att patienten känner sig missnöjd efter sitt besök och även för att hon kände sig förminskad vid det samtal som genomfördes dem emellan. Klinikchefen förklarar att anledningen till att det allmänna tandvårdsbidraget (ATB) inte togs ut var att den undersökning som patienten hade bokat bara kostade halva bidraget vilket då hade lett till att hon förlorat 300 kronor. ATB måste tas ut i sin helhet. Eftersom patienten hade ett behandlingsbehov som gjorde att hon skulle komma tillbaka och som skulle kosta mer än ATB ville kliniken att hon skulle nyttja det då. Dock missade tandläkaren att förklara detta. Tandvårdsbidraget kan inte heller användas till alla behandlingar och patienten kan inte bestämma till vad det ska användas även om hen får avgöra när hen vill använda det. Klinikchefen bifogar också ett mejl i vilket det framgår att patienten inte ska debiteras uteblivandeavgift vid återbud vid förkylningssymptom, men att vårdgivaren måste kontaktas innan besöket för att det ska gälla. Patienten har tagit del av yttrandet men har inte återkommit inom utsatt tid. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2103-01930</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Fel beslut om tandreglering</p> <p>Ärendet berör beslut i frågan om subvention om tandreglering. Ombudet menar att avslag i ärendet är felaktigt, detta mot bakgrund av att flera tandläkare bedömt att åtgärden och behandlingen ska subventioneras.</p> <p>Åtgärd: Förvaltningen upprättade kontakt med ombudet. Ombudet blev informerad om gällande tandreglering i Region Stockholm, bland annat att tandvårdsenhetens beslut inte kan överklagas. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Tandvård</p> <p>V2104-02468</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Tandbesvär på grund av mottagningens avbokningar</p> <p>Patient som erhöll remiss från sin tandläkare, då hennes visdomstand behövde ses över. Tiderna hon fått inbokad till tandkirurgen avbokades flera gånger av mottagningen, varpå hon bad att vidarebefordra remissen till en annan klinik. Även här avbokades hennes tider då tandkirurgen tagit tjänstledigt. Kvinnan uppger att hon upplever stora besvär av sin tand.</p> <p>Åtgärd: Patienten/Ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>