

Patientnämnden Ärendeförteckning

Avslutat datum: 2021-03-01 - 2021-03-31

Telefon -> Skrivelse Specialistvård V2002-01187 Vård och behandling Undersökning/bedömning Resultat Resultat	<p>Bristande bedömning vid förlossning ledde till skador på mamma och barn</p> <p>En kvinna väntade sitt första barn. Förlossningen hade startat med värkar. Hon åkte in till en förlossningsavdelning och barnmorskan kunde konstatera att det var avföring i fostervattnet. Kvinnan ansåg att hon skulle ha blivit förlöst snabbt men det dröjde tio timmar innan hon födde sitt barn. Detta resulterade i att både kvinnan och barnet fick skador i samband med förlossningen. Barnet vårdades på neonatalavdelning och fick där behandling.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beklagar patientens upplevelse och att familjen inte fick ett återbesök för att få gå igenom händelseförloppet vilket de vill erbjuda alla som fått barn som haft behov av neonatalvård. En beskrivning görs av förlossningsförloppet och de bedömningar som gjordes samt åtgärder för att stimulera födandet då förlossningen avstannade. Åtgärderna har gjorts enligt nationella riktlinjer. Förlossningen avslutas utan sugklocka och en läkare syr patientens bristning. Barnet har, enligt tagna prover, haft en kortvarig syrebrist i samband med framfödandet. Barnet hade tarmsekret i fostervattnet som kom ner i luftvägarna som kan påverka den första tiden efter födelsen då barnet ska använda sina lungor. Det fanns ingen misstanke under graviditeten om att barnet skulle vara stort och rekommendationen i regionen är att om viktskattningen av barnet visar över 5000 gram ska planerat kejsarsnitt göras. Det går inte att bedöma om bristningen är felsydd enligt journalen, inte heller att besvara orsak till barnets nyckelbensfraktur. Patienten har blivit kallad till ett återbesök. Vårdgivaren beklagar att patienten uppfattat sin vård som dålig utan korrekt bemötande. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
Telefon -> Skrivelse Specialistvård V2008-04354 Resultat Resultat Kommunikation Information	<p>Komplikationer efter operation</p> <p>En kvinna skulle operera bort gallblåsan. Hon blev utskriven nästföljande dag eftersom hon fick information om att operationen gått så bra. Dock drabbades hon genast av illamående och kräkningar. Kvinnan fick höra att det var en normal reaktion. Efter en vecka fick hon dock åka ambulans till sjukhuset för att hon var så uttorkad och kunde varken behålla mat eller vätska. Man satte också ett dränage i buken eftersom man nu sa att hon hade haft en blödning under operationen, det hade hon inte fått information om tidigare. Kvinnan blev även insatt på antibiotika då hon drabbats av infektion efter operationen.</p> <p>Åtgärd: I inhämtade yttrande beskrivs att i samband med operationen hade det initialt uppstått en mindre blödning i levern. Blödningen hade stoppats, operationen hade fortsatt komplikationsfritt och kvinnan skrevs ut nästföljande dag. Fem dagar senare hade kvinnan kontaktat verksamheten och fick komma på en kontroll. Det genomfördes en röntgenundersökning som påvisade vätskeansamling i operationsområdet. Hon blev insatt på antibiotika och man satte in ett drän för att tömma vätskan. Dränaget avvecklades när vätskan hade slutat sippra och kvinnan fick åka hem. Efter några dagar hade kvinnan fått feber och sökte hjälp på sjukhuset på nytt. Blodproverna visade förhöjda värden av infektionsparametrar och kvinnan blev nu inlagd på en vårdavdelning. Efter en vecka hade kvinnan normala värden i blodproven och minskad mängd vätska. Kvinnan skrevs ut och fick en återbesökstid. Den ansvarige kirurgen beklagade att kvinnan känt att något varit fel under vårdtiden men denne kunde inte se att något fel hade begåtts. Efter att ha tagit del av det kompletterande yttrandet har kvinnans ombud inte hörts av inom angiven tid. Ärendet avslutas.</p>

<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06456</p> <p>Vårdansvar och organisation</p> <p>Hygien/miljö/teknik</p>	<p>Trångt i väntrum efter tidsbokning av vaccinering</p> <p>En äldre kvinna skulle vaccinera sig mot säsongsinfluensa. Hon bokade en tid och steg in på vaccinationsmottagningen. Hon fick stå och vänta i en trång korridor med fem andra personer. Dessutom gick det bud med varuleveranser fram och tillbaka i den trånga korridoren. Kvinnan anser att mottagningen inte uppfyller riktlinjerna för möjlighet till distansering under pågående coronapandemi.</p> <p>Åtgärd: Yttrande inhämtades från specialistläkaren som beskrev att man hade genomfört ändringar på mottagningen för att minska på trängsel och köer. Istället för drop-in hade man nu infört tidsbokning och ett maxantal patienter som vistas i lokalerna. Dessutom arbetade nu all personal med munskydd eller visir under hela arbetspassen. Initialt tog man in sju patienter förutom personalen som sedan sänktes till fem personer. Verksamheten hade också skyltar på ytterdörren som uppmanade patienterna att vänta utanför om antalet personer var fler än fem. I bokningsbekräftelsen uppmanades patienterna att inte komma mer än max fem minuter före bokad tid till mottagningen. Det verkar som att det hade kommit en transport med vaccindoser under kvinnan besök. Dessvärre kunde man inte bestämma när dessa leveranser görs utan mottagningen var beroende av transportfirmans möjligheter. Då vaccinlådor bärs in på mottagningen uppstår under cirka fem minuter ett extra spring i lokalerna. Specialistläkaren konstaterade att man hittills inte hade haft några klagomål på riskgruppsvaccinationerna, snarare tvärtom. Många patienter hade varit mycket nöjda. Initialt hade dock arbetssättet med tidsbokning varit ovanligt för personalen men man hade upplevt att det gått smidigare och lättare för varje dag. Kvinnan tog del av yttrandet men har därefter inte hörts av. Ärendet avslutas på förvaltningen.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06695</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Komplikation efter undersökning och brister i information</p> <p>En äldre man blev remitterad till en urologisk undersökning. Undersökningen var smärtsam och efteråt fick han komplikationer och fick söka akut vård. Mannen blev inlagd på akutsjukhus och fick behandling med bland annat antibiotika. Vid undersökningen på mottagningen gavs ingen information om eventuella komplikationer och vad han skulle göra om något inträffade, han undrar också om inte hans blodförtunnande medicinering borde ha satts ut.</p> <p>Åtgärd: Yttrande inhämtades från vårdgivaren som beklagade det inträffade och informerade om att infektion och blödning efter undersökningen är en känd, om än mycket ovanlig, komplikation som kan inträffa. Rutinmässigt brukar vårdgivaren informera om detta både muntligen och skriftligen, vårdgivaren kunde bara be om ursäkt om inte informationen gick fram. När det gäller att sätta ut eventuell blodförtunnande medicin så brukar det inte göras när det gäller denna undersökning. Detta eftersom det inte är riskfritt att sätta ut den medicineringen, det är risk för hjärtinfarkt, proppbildning etcetera och blödningsrisken är liten. Patienten har efter att ha tagit del av yttrandet framfört att han inte har något att tillägga och ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06890</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p>	<p>Mottagning skickar meddelanden på 1177 trots uppmaningar att sluta</p> <p>En kvinna behandlades vid ett tillfälle på en specialistmottagning. Kvinnan har efter detta fått upprepade meddelanden från mottagningen via meddelandetjänsten på 1177 där de informerar om behandlingar de kan erbjuda. Detta har fortsatt trots att kvinnan har meddelat att hon inte önskar få dessa meddelanden längre.</p> <p>Åtgärd: I svar från vårdgivaren beklagades de olägenheter patienten haft. Mottagningen har nu bytt system vilket gör att automatiska meddelanden inte ska sändas ut. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2012-07172</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Nekas behandling</p> <p>Patienten nekas behandling vid specialistmottagning. Patienten är orolig för att märken i huden ska utvecklas till cancersjukdom, men läkaren vill inte behandla patienten.</p> <p>Åtgärd: Av inhämtat svar från vårdgivaren framgick att samtliga förändringar som inspekterades i ansiktet bedömdes som ofarliga, att patienten informerades om att vårdgivaren enligt avtalet med Region Stockholm inte har rätt att med subventionerad kostnad behandla ofarliga förändringar. Patienten tog del av svaret och har därefter inte vidare hört av sig. Ärendet avslutas.</p>

<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2012-07464</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p>	<p>Önskade ändring i journal</p> <p>Patienten önskade justering av sin patientjournal vid psykiatrisk mottagning eftersom en diagnosbenämning var felaktig och kom att påverka andra vårdgivares ställningstaganden.</p> <p>Åtgärd: Av inhämtat svar från vårdgivaren framgick att vårdgivaren inte avser att genomföra förändringar i journalen då dessa delar av journalen som patienten vill förändra är relevanta och korrekta, dessa anteckningar beskriver patientens problematik, behandling och diagnos. Patienten tog del av svaret och har därefter inte vidare hört av sig. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-00842</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Nekas begära ut journalanteckningar</p> <p>En kvinna har sökt vård på en specialistmottagning. Kvinnan har synpunkter på att mottagningen inte vill ge ut hennes journalanteckningar. Vidare upplever hon brister i bemötandet från läkare och sjuksköterska.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från vårdgivaren. Där beskrevs att patienten fått kopia av sin journalhandling utskriven på begäran efter att vårdgivaren kontrollerat att inga hinder för detta föreligger. Verksamhetschefen beklagar att patienten upplevt att hon blivit illa bemött av personal. Vårdgivaren kommer diskutera händelsen internt och hantera anmälan som en avvikelse för att undvika att händelsen upprepas. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-00864</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Läkare nonchalerar kvinnans besvär efter nackoperation</p> <p>Efter en nackoperation hade en kvinna kvarvarande besvär med smärta i ena armen och huvudvärk. Den opererande läkaren talade om en återgång till heltidsarbete under en sexmånadersperiod. Sen slutade den läkaren sin anställning. Den nya läkaren ville att kvinnan skulle återgå i heltidsarbete redan inom en månad. Han ville inte lyssna till henne, utan avfärdade hennes resonemang om att allt för snabb återgång i arbete orsakat kvarvarande besvär.</p> <p>Åtgärd: Patienten önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01521</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Komplikationer efter ögonoperation</p> <p>En kvinna fick ögonen opererade på grund av högt tryck och grå starr. Hon upplever att synen bara har blivit sämre och är orolig för att hon kommer att bli blind. Det har senare visat sig i utredningen att hon har en autoimmun sjukdom som framför allt innebär att hon blir mycket torr i ögonen och munnen. Kvinnan undrar om hon hade blivit opererad om man hade vetat att hon hade sjukdomen och varför man inte gick vidare med utredning innan hon opererades.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen). Ärendet avslutas. Vi kommer inte att då kvinnan inte vill att yttrande inhämtas. Dels för att händelsen var för två år sedan och att hon först efteråt utretts för den autoimmuna sjukdomen. Hon har även en sårbarhet i och med att hon inte tål alla läkemedel.</p>

<p>Telefon -> 1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2007-04027</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Diagnos</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Bruten sekretess/dataintrång</p>	<p>Felaktig diagnos och misstänkt journalinrång</p> <p>En läkare på en specialistmottagning för den neurologiska sjukdomen ME (myalgisk encefalomyelit) har gått in i en kvinnas journal från en psykiatrisk mottagning och skrivit en neuropsykiatrisk diagnos som kvinnan inte har. Kvinnan har begärt att läkaren ska ta bort diagnosen eftersom hon aldrig genomgått någon utredning för den neuropsykiatriska diagnosen. När hon bad läkaren om att han skulle ta bort diagnosen från journalen, svarade han att den tas bara bort om kvinnan genomgår en utredning som bevisar att hon inte har diagnosen. Kvinnan anser att läkaren har begått ett sekretessbrott genom att läsa i den sammanhållna journalen utan hennes samtycke. Hon har bett om att få spärra sin journal men fått information om att det inte är möjligt.</p> <p>Åtgärd: I inhämtat yttrande från verksamhetschefen var denne väldigt ledsen över att man inte lyckats hitta ett bättre samarbete med kvinnan och det ansvaret låg på verksamheten. Vidare beskrev denne att misstanken om neuropsykiatrisk diagnos fanns beskriven från den remitterande enheternas journaler. Ett medgivande till att gå in i journalerna stod på remisserna. Den ansvarige läkaren skulle nu med kvinnans medgivande gå in i journalen och ta bort diagnosen. Kvinnan tog del av yttrandena och gav sitt samtycke till att läkaren gjorde denna ändring. I samråd med kvinnan avslutas ärendet vid förvaltningen.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V1703-0192954</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Resultat</p>	<p>Komplikationer efter operation</p> <p>En kvinnas besvär försämrades efter en operation av en läkare vid en specialistmottagning. När hon tog upp detta ansåg läkaren att problemet kommer att försvinna. Besväret har nu efter flera månader förvärrats.</p> <p>Åtgärd: Anmälaren har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg och Löf (patientförsäkringen). Kommer överens om att anmälaren kontaktar läkaren och informerar denne om problemet. I övrigt har anmälaren informerats om ny bedömning och hänvisats till sin husläkare.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-01015</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Ofullständig medicinsk bedömning</p> <p>En kvinna har gått på vårdcentraler, specialistmottagningar och på smärtrehabilitering på akutsjukhus. Hon är opererad för diskbräck. Trots detta har hon stora smärtor från nacken och svårigheter i vardagen. Hon har även yrsel och sömnsvårigheter. Besvären förvärras när hon rör på huvudet, vilket gör det svårt för henne att klara av ett arbete. Hon har fått veta att en ny operation skulle hjälpa henne, men kliniken som sa detta hade ingen specialist på området. Kliniken menar att hon har pålagringar efter tidigare operation som orsakar hennes besvär och att hon har ytterligare ett diskbräck som är obehandlat. Röntgenundersökningar är gjorda med suddiga bilder. Trots intensiv träning med fysioterapeut och konsultationer av läkare upplever kvinnan att hon inte kommer framåt. Hon vill ha en operation och en grundlig utredning med nya röntgenbilder som inte är suddiga. Läkaren vill inte remittera henne dit kvinnan vill, då de inte har samma journalsystem. Kvinnan vill även ha annan smärtlindrande medicinering.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag. I dialogen framkommer att det är ett par år sedan hon var till en ortopedspecialist. Läkaren har remitterat henne till en ny magnetkameraundersökning och uppföljning kommer att ske på en vårdcentral. Hon kommer även be vårdcentralen att remittera henne till en ortopedspecialist.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-01207</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Feldebitering</p> <p>Patienten blev debiterad för uteblivet besök trots att han inte kommit överens om besökstid med mottagningen, en ögonmottagning.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>

<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-01215</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Telefontillgänglighet</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p>	<p>Får ej tag i läkare</p> <p>En kvinna får inte tag på sin tidigare läkare. Han svarar inte i telefon. Hon vill ha kopior av sin journal.</p> <p>Åtgärd: Det visar sig att läkaren tidigare gått på LOL-avtal men nu är avregistrerad. Lämnar ut de telefonnummer som regionen tidigare hade tillgång till. Patienten nöjd.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01316</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Missnöjd med bedömning och bristfälligt bemötande</p> <p>En kvinna genomgår en handoperation för ett år sedan vid en specialistklinik och drabbades av en komplikation som skulle göra att hon behövde en längre sjukskrivning. När patienten sedan fick träffa en annan läkare än den som opererat henne ska denne sagt att hon kunde börja arbeta. Kvinnan upplevde läkaren som otrevlig och nonchalant. Läkaren ska bland annat sagt att det inte är dennes problem att handen inte fungerar som den ska.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Lof (patientförsäkringen).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01365</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Operation i buken ifrågasattes av läkaren</p> <p>En kvinna var inbokad till tithålsoperation i buken hos gynekolog i specialistvården. Hon var nervös och orolig inför operationen och blev mer bekymrad då hon kom eftersom gynekologen plötsligt ifrågasatte operationen som läkaren själv bokad in. Patienten upplevde att det var upp till henne att besluta vad som skulle göras - avvakta resultat av andra behandlingar eller genomgå en operation. Medan hon funderade hörde hon hur sjuksköterskan i korridoren pratade nedlåtande om henne och svårigheterna att bestämma.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01420</p> <p>Rådgivn/Inform/Hänv</p> <p>Övriga frågor</p>	<p>Information och hänvisning</p> <p>En kvinna ringde förvaltningen för att fråga om vårdgarantin.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Ger telefonnummer till vårdgarantikansliet och ger information.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01473</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Nekas nödvändig fotoperation</p> <p>En man har skadat sig i foten under idrottsutövning. Mannen arbetar i Sverige, han har tillfälligt uppehållstillstånd fyra år framåt och är folkbokförd i regionen. Han blev undersökt på en ortopedisk mottagning där läkaren bedömde att mannen behövde opereras. Dock menade läkaren att då han bara har tillfälligt uppehållstillstånd ska mannen betala sin operation själv och hemlandet kontaktas för att garantera att operationen betalas.</p> <p>Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Det visade sig att mannen inte var folkbokförd i Sverige. Det måste han göra först hos Skatteverket och därefter har han rätt till subventionerad vård. Detta bekräftades också av handläggare vid Hälso- och sjukvårdsnämnden dit förfrågan ställdes.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01520</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Felaktig operation</p> <p>En kvinna genomgår en ögonoperation vid en specialistmottagning. Operationen utfördes på ett felaktigt sätt, istället för att få sina besvär åtgärdade drabbades kvinnan av nya stora ögonproblem och omkostnader.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Lof (patientförsäkringen).</p>

<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01537</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Fördröjd diagnos gav bestående skador i öga</p> <p>En man med en blödning i ögat sökte specialistläkare som ordinerade avvaktande och återbesök efter en vecka. Vid återbesök blev det samma ordination men vid tredje besöket fick mannen en remiss till ögonsjukhus där han blev inlagd och opererad dagen efter. Han hade fått skada i ögat och hornhinneavlossning. Mannen har under ett år haft besvär och fått göra flera operationer och har förlorat en stor del av synen.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Löf (patientförsäkringen).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01549</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Fick faktura trots lämnat återbud</p> <p>En kvinna som fick kraftiga förkylningssymptom ringde och avbokade sin tid på en specialistmottagning. Trots det fick hon efteråt faktura för uteblivet besök.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01600</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Problem med kallelser</p> <p>En man har blivit remitterad till en specialistmottagning. Mannen har synpunkter på att han fick hem en kallelse till ett första besök samma dag som besöket skulle äga rum. När mannen kontaktade mottagningen för att reda ut detta och boka ny tid blev han meddelad att han avbokat för många gånger och därför behöver få en ny remiss från sin husläkare.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01611</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Väntetider i vården</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Lång väntan på undersökning efter remiss</p> <p>En kvinna vistades i en annan region och fick en propp i ett öga. Hon sökte vård och en remiss skickades till hemregionen dit hon åkte efter några dagar. Vid besök på sin vårdcentral skickade även läkaren på vårdcentralen en remiss då hon inte blivit kallad till specialistläkare. Kvinnan fick en propp i det andra ögat och sökte åter akut. Hon undrar varför hon inte fick en snabbare tid till specialistläkare då remiss var skickad och om den andra proppen hade kunnat undvikas. Hon avbokade därefter den bokade tiden som låg längre fram.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01618</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p>	<p>Läkarbesök var bokad för samma dag som kallelse skickades</p> <p>En man hade remitterats till en specialistmottagning från en vårdcentral. Till slut fick mannen en kallelse hem. Den bokade läkartiden var på samma datum som kallelsen hade skickats, det vill säga ett par dagar tidigare. Mannen kontaktade mottagningen och ville få en ny tid. Då nekades han detta på grund av att han enligt personalen hade avbokat tider vid tio tidigare tillfällen. Han har endast avbokat en läkartid för ett par år sedan.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01683</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Felaktig debitering</p> <p>Patienten ansåg att specialistmottagningen tog betalt för läkarbesök när det egentligen handlade om insatser av en undersjuksköterska.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>

<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01706</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Läkare ville inte ta bort knöl i bröstet</p> <p>En kvinna har sökt vård på en specialistklinik för en knöl i bröstet. Kvinnan uppger att det genomfördes flera biopsier men läkaren ville ändå inte operera bort knölen. Senare visade det sig att det var en elakartad tumör vilket lett till att kvinnan nu genomgår en omfattande cancerbehandling.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Löf (patientförsäkringen).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01714</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Nekas behandling</p> <p>En son har haft problem med vårtor och trots egen behandling har de inte försvunnit. En remiss har skickats från primärvården till en specialistmottagning. I svaret från specialistläkare hänvisar denne till egen behandling men att sonen har möjlighet att själv bekosta behandlingen på läkarens privata mottagning.</p> <p>Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01723</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Resultat efter operation</p> <p>En man har synpunkter på resultatet efter en ortopedoperation. Han har fortfarande besvär tre månader efter operationen. Läkaren uppgav att han skulle vara återställd inom en månad.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01741</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Väntetider i vården</p>	<p>Lång väntetid efter att en läkare har slutat</p> <p>Ett par har blivit försummade och fått vänta onödigt länge, efter att en läkare har slutat. Paret menar att detta inte borde drabba dem.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Löf (patientförsäkringen).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01753</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Nekas behandling av specialist</p> <p>Patienten nekas fortsatt kontakt med specialistmottagning vilket hon tycker är underligt eftersom även primärvården hänvisar henne till denna specialistmottagning</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01762</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Kvarstående besvär två år efter operation</p> <p>En kvinna opererades i handen för två år sedan. Efter det fördröjdes uppföljande undersökningar och ett antal olika komplikationer uppstod. Kvinnan har sedan operationen bollats mellan olika mottagningar men ingen har kunnat ge henne adekvat hjälp.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Löf (patientförsäkringen).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01788</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Fick betala för besök trots nekad behandling</p> <p>En kvinna har sökt vård på en specialistmottagning för att byta spiral. Kvinnan beskriver att hon ringde och bokade tid för detta. På plats fick hon betala för besöket men blev meddelad att de inte kunde genomföra bytet, och att hon behövde boka en ny tid. Kvinnan har synpunkter på att detta inte meddelats direkt i telefon när hon bokade tiden, samt att hon trots att inget gjordes fick betala för besöket.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>

Telefon Specialistvård V2103-01801 Vård och behandling Behandling Resultat Resultat	Skada i armen efter venös infart En kvinna har sökt vård på en specialistmottagning. Kvinnan beskriver att hon fått en venös infart i armen. Efter vårdbesöket blev kvinnan svullen i armen och fick ont och har på grund av det fått uppsöka en akutmottagning. Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Lof (patientförsäkringen). Patienten önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom.
Telefon Specialistvård V2103-01804 Vård och behandling Undersökning/bedömning	Bristande bedömning på specialistmottagning Ett ombud till en patient kontaktar förvaltningen. Patienten hade varit på flera specialistmottagningar men upplevde att läkarna inte kunde göra en korrekt bedömning. Patienten önskade få en förklaring till det som hänt. Åtgärd: Patienten/Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.
Telefon Specialistvård V2103-01893 Tillgänglighet Telefontillgänglighet	Telefontillgänglighet En kvinna har hämtat en apparat vid en specialistmottagning som ska undersöka kvalitén på sömnen. Hon fick dålig information, får inte igång apparaten och har, under två dagar, försökt få kontakt med mottagningen utan att lyckas. Patienten har också lämnat meddelande via 1177 Vårdguiden. Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt får mailadress till chef på mottagningen.
Telefon Specialistvård V2103-01932 Vård och behandling Behandling Kommunikation Information	Smärtsam operation En man som genomgått en mycket smärtsam operation hade synpunkter på att han felaktigt hade fått information om att operationsmetoden var smärtfri. Det var ett skäl till att han valt just denna metod. Han vill nu att inte någon annan patient ska råka ut för samma missvisande information. Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO).
Telefon Specialistvård V2103-01970 Kommunikation Bemötande Kommunikation Information Vård och behandling Behandling	Bristfälligt omhändertagen vid specialistmottagning En man blev remitterad till en specialistmottagning i urologi. Han fick vänta ett tag i väntrummet men fick ingen information om varför läkaren var försenad. När patienten sedan träffade läkaren var denne först helt tyst, presenterade sig inte eller bad om ursäkt för förseningen. Mannen valde att avbryta besöket då han inte fick någon information eller hjälp med det han blivit remitterad för samt upplevde läkarens bemötande som dåligt. Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.
Telefon Specialistvård V2103-01989 Ekonomi Patientavgifter	Fick faktura för avbokat besök trots sjukdom En kvinna fick en faktura för ett avbokat besök på en specialistmottagning. Kvinnan avbokade inom 24 timmar innan besöket då hon hade blivit sjuk. Kvinnan har synpunkter på att hon ändå fick en faktura. Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.

Telefon Specialistvård V2103-01990 Tillgänglighet Telefontillgänglighet	Omöjligt att få kontakt med barnmottagning En liten flicka drabbades av besvär och hennes föräldrar tog henne till vårdcentral. Där menade läkaren att föräldrarna vid fortsatta besvär skulle ta kontakt med en barn- och ungdomsmedicinsk mottagning, BUMM. När de försökt göra det har de under en veckas tid fått besked genom telefonsvarare att det inte går att boka några tider och att man ska återkomma senare. Föräldern som hör av sig till förvaltningen menar att detta är uselt och att vårdinrättningen inte fungerar. Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.
Telefon Specialistvård V2103-02068 Tillgänglighet Tillgänglighet till vården	Det saknas specialistläkare En pappa är upprörd och undrar vem är ansvarig för att det saknas specialistläkare. Hans dotter är sjuk och behöver vård, men den behandlande läkaren är sjuk och det finns ingen annan med samma specialkunskap. Åtgärd: Ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.
Telefon Specialistvård V2103-02148 Vård och behandling Behandling Vård och behandling Undersökning/bedömning	Kvinna nekas vård och vidare utredning En kvinna med svåra smärtor i kroppen får inte en utredning. Husläkare har skickat remisser till flera olika specialismottagningar men remisserna nekas. Patienten var heltidsjukskriven och nekats sjukpenning. Husläkaren kunde inte göra mer och ombudet uppger att situationen kändes uppgiven. Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.
Telefon Specialistvård V2103-02154 Vård och behandling Undersökning/bedömning	Inkonsekvent medicinering En mamma hade varit hos läkare med sitt barn som hade ont i magen. Läkaren hade skrivit ut en medicin. Pappan har ringt läkaren och emottagit sig medicinen och ifrågasatt att barnet behöver vård. Då har läkaren ändrat sig och sagt att barnet är friskt. Mamman undrar hur kan läkaren ändra sig bara på grund av att pappan har ringt och varit hotfull. Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.
Skrivelse Specialistvård V2011-06797 Vård och behandling Undersökning/bedömning Kommunikation Information	Snabb och smärtsam undersökning utan information En kvinna som genomgick en koloskopi vid en specialismottagning upplevde en smärtsam undersökning. Läkaren var försenad till besöket och påbörjade undersökningen utan information och trots att kvinnan sa till, och därefter skrek, att det gjorde ont fortsatte läkaren undersökningen på samma sätt. Läkaren svarade inte på hennes frågor, det fick sjuksköterskan göra så gott hon kunde och kvinnan kunde senare se i remissvar att undersökningen bara tagit sju minuter, på denna korta tid togs också flera biopsier. Åtgärd: Yttrande inhämtades från vårdgivaren genom berörd läkare. Denne informerade om att koloskopiundersökningar tar olika lång tid och att förseningen kan ha berott på fördröjning i samband med tidigare undersökningar, detta motiverade dock inte att undersökningen skulle ha påbörjats utan att patienten informerades. Detta tog vårdgivaren till sig. Sjuksköterskorna har lång erfarenhet av dessa undersökningar och läkaren litade på deras kunskaper när patienten ställde frågor, är det något medicinskt som bör tilläggas gör läkaren det. Läkaren tyckte att det var beklagligt att upplevelsen blev så obehaglig för patienten men menade att det hon upplevt säkert varit beroende på hans bristfälliga tekniska färdigheter. Han var säker på att hon inte kommer att uppleva det på samma sätt om nästa undersökning görs av erfarna kollegor som kan utföra den mer omtänksamt och med bättre tekniska färdigheter än vad han kunde erbjuda. Patienten har efter att ha tagit del av yttrandet inte hörts av inom angiven tid och ärendet avslutas.

<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2002-01377</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Kvarstående nervskador efter ryggoperation</p> <p>En man genomgick en omfattande ryggoperation i specialistvården, han fick nervskador i efterförloppet och ifrågasätter om operationen gick rätt till.</p> <p>Åtgärd: I yttrande från vårdgivaren gavs svar på mannens frågor. Hans symtombild var komplex och han hade innan genomgått flera operationer. Då finns ärrvävnad kvar och det utgör svårigheter att få optimala förhållanden under den nya operationen. Mannens kvarstående besvär är symtom på mannens skada, inte bristande resultat efter operation. Mannen har fått journaldokumentation från vårdgivaren och är nöjd med det. Ärendet avslutas.</p>
<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2009-05390</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Diagnos</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktigt</p>	<p>Synpunkter på behandling och diagnos</p> <p>En man remitterades från akutsjukhus till en specialistmottagning för sina besvär. Genom mottagningen har han behandlats med flera antibiotikakurer utan något egentligt resultat. Mannen har synpunkter på att en diagnos ställts utan föregående undersökning eller förklaring och att denna diagnos sedan togs bort direkt när patienten ifrågasatte den. Han menar också att läkarbesök varit stressiga där läkare inte varit intresserade av att lyssna på honom.</p> <p>Åtgärd: Yttranden inhämtades från vårdgivaren som beskrev att patienten varit på flera läkarbesök, vad som då framkommit och vilka undersökningar som genomförts. Vårdgivaren beskrev att målet var att hitta en eventuell orsak till besvären för att planera en behandling och vårdgivaren kunde inte se att det förelåg någon brist i vad som hittills var gjort vid verksamheten. Vidare förklarades att när besvär fortsatt en längre tid så kan de kallas för kroniska. Vid den senaste kontakten på mottagningen hade patienten fått en genomgång av anatomin i mannens underliv, vad som menas med kronisk inflammation och vilka symptom en sådan inflammation kan ge, med tanke på att patienten sökt för sådana symtom. Patientens har efter att ha tagit del av yttranden inte hörts av inom angiven tid och ärendet avslutas.</p>
<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06942</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Brister i information inför operation</p> <p>En kvinna skulle göra en titthälsoperation som skulle utföras av en specialitäläkare. Hon ställde frågor om operationen och om tiden efter operationen. När operationen gjordes beslutade opererande läkare strax innan sövning att en annan operationsteknik än den planerade skulle användas. Tiden efter operationen blev mycket svårare än vad som informerats om och kvinnan fick hela tiden efterfråga information om sitt hälsotillstånd.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beklagar att omständigheterna runt operationen blev så traumatiska för patienten. Efter årliga kontroller av patienten beslutades om operation då patienten börjat få symtom. Planering gjordes för operationsmetod men på operationsdagens morgon berättade läkaren för patienten om den operationsmetod läkaren avsåg använda då den var att föredra bland annat med hänsyn till operationstidens längd. Muskelknutan som togs bort var större än vad som var uppskattat och äret blev därför större än planerat. Medicinskt är allt handlagt enligt praxis. Vårdgivaren har brustit i information till patienten som borde ha fått tydligare information innan ingreppet samt vad man kan förvänta sig efteråt. De beklagar detta och numera lämnas tydliga muntliga och skriftliga informationer till samtliga patienter som genomgår kirurgiska ingrepp. Patientens är planerad för återbesök. Patientens har tagit del av yttrandet och har inkommit med genmäle som går med avslutsskrivelsen till vården för kännedom. Hon framför också att vårdgivaren inte kommenterade frågorna om att hon skickades hem så snabbt efter ingreppet. I överenskommelse kan ärendet avslutas på förvaltningen.</p>
<p>E-post</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-00725</p> <p>Ekonomi</p> <p>Ersättningsanspråk, garantier</p>	<p>Frågor om ersättning vid sent avbokad besök</p> <p>En kvinna har frågor om ersättning då vårdgivaren sent avbokar ett besök på grund av trasig utrustning.</p> <p>Åtgärd: Åtgärd: Patientens har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Informerar om regelverk kring patientavgifter. Patientens önskar inte inhämta svar i ärendet som därför avslutas.</p>

<p>E-post</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-01102</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p>	<p>Fråga kring loggutdrag</p> <p>En man undrar varför loggutdrag inte kan skickas hem till en person utan att denne själv kontaktar mottagningen.</p> <p>Åtgärd: Patienten informeras om rätten att begära ut journalhandlingar. Ärendet avslutas.</p>
<p>E-post</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-01203</p> <p>Vårdansvar och organisation</p> <p>Hygien/miljö/teknik</p>	<p>Synpunkter kring hörapparater</p> <p>En kvinna har synpunkter på en vårdgivare inom den primära hörselrehabiliteringen. Kvinnan har tappat sina hörapparater. Redan vid utprovnigen framförde hon önskemål om att hon ville ha en viss typ av hörapparater, som hon 15 år tidigare haft. Andra apparater förskrevs. Kvinnan har fått remiss till den utvidgade rehabiliteringen och det är dit hon ska vända sig, menar kliniken. Kvinnan har tidigare uteblivit från besök och det har då varit omöjligt att hjälpa kvinnan. Kvinnan har även informerats om att det är 30 dagars byte av apparater och nu när det har gått tre år, är det därför inte aktuellt med kontakt.</p> <p>Åtgärd: Då patienten inte inkommit med skrivelse med synpunkter och klagomål avslutas ärendet.</p>
<p>E-post</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01505</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Önskar ny bedömning av läkare</p> <p>En kvinna har genomgått en operation av näsan vid en specialistmottagning. Kvinnan uppger att operationen inte blev lyckad och att hon efter detta har önskat en ny operation. Kvinnan vill bli bedömd av en ny läkare vid en annan mottagning.</p> <p>Åtgärd: Patienten önskar inte att yttrande inhämtas. Ärendet avslutas.</p>
<p>E-post</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2103-01858</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p>	<p>Bristande remittering</p> <p>En man gick till en privat neurolog vars verksamhet avslutades. När mannen önskade förnyelse av recept fanns inte vårdgivaren kvar och mannen vet inte vart han ska vända sig.</p> <p>Åtgärd: Hänvisar mannen till vårdcentralen för remittering till specialist, då verksamheten mycket riktigt inte finns kvar. Informerar om att det var specialistens ansvar att vidareremittera alla sina patienter innan verksamheten lades ner. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2008-04187</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Väntetider i vården</p>	<p>Bristande hantering av remissvar</p> <p>En kvinna var inskriven på en specialistklinik för ortopedi. En undersökning med magnetkamera genomfördes och i väntan på svar gick kvinnan till sjukgymnast. Kvinnan fick dock inte svar på undersökningsresultaten, trots påpekanden att sjukgymnasten inte ville fortsätta sin behandling innan denne fått veta resultatet. Läkaren var på semester. Kvinnan lovades även remiss till ortopedisk klinik men denna remiss skrevs aldrig trots diktat inom kliniken. Denna förlängning medför tre månader av ytterligare väntan, tillkomna besvär samt smärta. Det försvårade även vidare utredning och behandling.</p> <p>Åtgärd: I inhämtat yttrande framkommer att remiss inkom till kliniken och att de en vecka senare kallade patienten till ett besök. Remiss för magnetkameraundersökning skrevs samma dag. Remiss till annan klinik skrevs två månader senare. Efter utförd röntgenundersökning tar det alltid en vecka innan röntgensvaret når kliniken och besked kan ges till patienten. Sannolikt hade det gått snabbare i aktuellt ärende om det inte hade varit mitt i sommaren och under en pågående pandemi. Remissen till annan vårdgivare skrevs i samband med att svaret gavs till patienten. Man poängterar även att åkomsten inte gällde fara för, eller risk för kvarstående men eller besvär. Patienten menar, efter att hon tagit del av yttrandet, att hon har full respekt för att patienter som med mer akuta åkommor måste hanteras först, men att hon efter röntgenundersökningen hade önskat få meddelande om att kliniken hade fått svar från röntgen. Att man avsåg att återkoppla inom kort, med information om att på grund av den rådande pandemin rådde personalbrist varpå svaret kunde dröja. Samt att det inte finns någon risk för bestående men i hennes fall. Detta hade gjort henne lugnare och nöjd med bemötandet. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2008-04592</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Opassande råd till förälder kring ett litet barn</p> <p>En mamma till ett litet barn fick en opassande kommentar när hon sökte hjälp på en Barn- och ungdomsmedicinsk mottagning. När hon vände sig till barnavårdcentalen fick hon ett mycket bättre bemötande och ett annat omhändertagande.</p> <p>Åtgärd: I inhämtat yttrande beklagar man att mamman upplevt att hon inte fick adekvat hjälp och rådgivning när hon uppsökte mottagningen. Samtal har skett med berörd sjuksköterska som dock inte har samma bild av det inträffade. Mammans uppgifter tas dock på stort allvar och man uppskattar att hon framfört dessa. Verksamhetschefen ringde upp mamman i syfte att diskutera den uppkomna situationen och man hoppas nu att förtroendet för mottagningen i sin helhet inte är rubbat. Ombudet bekräftar till förvaltningen att hon fått ett samtal från mottagningen. Trots att sjuksköterskan menar att hon inte uttalat sig så om ombudet hävdar, är ombudet säker på att sjuksköterskan inte kommer att uttala sig på liknande sätt i framtiden vilket hon är trygg med. Ärendet kan därmed avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2010-06047</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Läkare pratade i enrum med barn</p> <p>En flicka var med vårdnadshavare till en barnmottagning då flickan hade ont i ryggen. Efter undersökning ombads vårdnadshavare att lämna rummet då den manliga läkaren ville ställa frågor till barnet i enrum. Frågorna gällde om flickan hade pojkvän och om sexualundervisning i skolan. Flickan var oförberedd på frågorna.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beskriver att det är en rutinåtgärd att tala enskilt med ungdomar då många delar som kan vara centrala för aktuella besvär inte sällan undviks av ungdomar i föräldrars närvaro. Samtalet måste ske med stor takt. Vårdgivaren beskriver att någon fysisk undersökning utan föräldrars närvaro i ett fall som detta, aldrig får ske. Vårdgivaren ser inte att något fel har skett i handläggningen. Då ombudet efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2010-06140</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Diagnos</p>	<p>Långsam utredning av svårt sjukt barn med diabetes</p> <p>Föräldrarna till en liten flicka misstänkte att hon hade drabbats av diabetes och sökte vård på en barn- och ungdomsmedicinsk mottagning. Flickans urinprover var avvikande men det togs inget blodprov. Däremot skrev läkaren en remiss till en barnspecialistmottagning för utredning av en neurologisk sjukdom. Det tog några veckor innan remissen besvarades och man bad familjen åka och ta nya prover. Samma eftermiddag efter att proverna hade tagits ringde personal från barnintensivvårdsavdelningen eftersom hon hade så extremt avvikande värden. På grund av att den första läkaren på barn- och ungdomsmedicinska mottagningen inte lyssnade till föräldrarnas misstanke och oro om diagnos av diabetes och att han gjorde bedömningen att flickan skulle remitteras till barnneurolog för utredning, försenades flickans diabetesdiagnos och hon utsattes för längre lidande.</p> <p>Åtgärd: Yttrande inhämtades från verksamhetschefen som beskrev att föräldrarna hade sökt hjälp på barnläkarmottagningen på grund av flickans ökade törst. Vid bedömningen mådde flickan bra beträffande allmäntillståndet. Urin- och blodprov togs. Urinprovet påvisade surhet och socker i urinen, medan två på varandra följande dagar var blodsockervärdena normala. Flickan remitterades till barnspecialistmottagning som i sin tur hänvisade till annan specialistmottagning. Denna specialistmottagning ombad barnläkarmottagningen att ta flera prover. Proverna visade då surt pH-värde i blodet. Flickan ringdes in till barnakuten där hennes sura pH-värde kunde korrigeras okomplicerat. Dock drabbades hon av en blodpropp i en ven som komplikation till följd av att hon hade haft en central infart i blodbanan för möjliggörande av flytande läkemedel, vätska och blodprovstagnation. Verksamhetschefen tillstod att en kedja av fördröjande medicinska åtgärder och konsultationer av det sura pH-värdet i blodet hade sannolikt varit bidragande orsak till att flickan drabbades av blodpropp, vilket verksamhetschefen beklagade och bad om ursäkt för. Föräldrarna tog del av yttrandet men har inte hörts av inom angiven tid. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177 Specialistvård V2011-06401</p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p> <p>Administrativ hantering Brister i hantering</p>	<p>Remiss avfärdad</p> <p>En kvinna har av sin husläkare fått en remiss till en specialistmottagning. Denna mottagning avlog dock remissen. Kvinnan menar att hon har många symptom som visar att hon har den neurologiska diagnosen ME och vill därför utredas och behandlas för den. Hon tror att hon inte tas emot på grund av att hon lider av psykisk ohälsa.</p> <p>Åtgärd: I inhämtat yttrande framkommer att remissen avlogs efter att man gjort bedömningen att den utredning som bör göras inom primärvården inte var gjord. Ny remiss är välkommen med nödvändiga kompletteringar. Ärendet avslutas i samråd med patienten.</p>
<p>1177 Specialistvård V2011-06407</p> <p>Dokumentation och sekretess Patientjournalen</p> <p>Vård och behandling Läkemedel</p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p>	<p>Felaktig dokumentation efter läkarbesök</p> <p>En man med knäbesvär kontaktade en läkare i specialistvård. Knäet blev inte undersökt och läkaren framförde synpunkter på vilka arbetsuppgifter som kunde fungera för mannen. Till en hög kostnad erbjöds han sprutor som skulle lindra besvären. Mannen bad att få ett utlåtande till arbetsförmedlingen då han var arbetsökande. När han sedan läste journaldokumentationen från läkarbesöket hittade han felaktigheter och utlåtandet till arbetsförmedlingen var inte korrekt ifyllt.</p> <p>Åtgärd: I svar från vårdgivaren beklagades problem i kommunikationen mellan läkare och patient. Knäet undersöktes och patienten fick råd att träna för att förbättra styrkan som var nedsatt. Något läkemedel har inte rekommenderats, inte heller injektioner. Patienten framförde önskemål om ett intyg till arbetsförmedlingen, men då det var oklart vilken typ av intyg som efterfrågats skrev läkaren ett allmänt hållet intyg. Någon ändring av journaldokumentation har inte gjorts. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177 Specialistvård V2011-06599</p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p> <p>Resultat Resultat</p>	<p>Frågande till tolkning av ultraljud</p> <p>En ung kvinna fick en spiral insatt vid en ungdomsmottagning. Vid återbesök bedömdes efter undersökningen att en remiss till ultraljud behövdes för att säkerställa att spiralen fanns i livmodern vilket den vid ultraljudet konstaterades göra. Då spiralen senare skulle tas ut fanns den inte i livmodern. Flera försök gjordes att hitta den och en operation på sjukhus behövdes göras för att kunna ta ut spiralen. Hon undrar över om det var spiralen som läkaren såg vid ultraljudet som gjordes vid kontrollen några månader efter insättningen.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som vid genomgång av journalanteckningar ser att läkaren som gjorde ultraljud kunde se spiralen på plats i livmodern. Då den inte kunde dras ut fick patienten en tid till operation. I samband med att läkaren försökte dra ut spiralen gjordes ett nytt ultraljud där spiralen kunde anas men en månad senare då samma läkare gjorde ytterligare ultraljud syntes ingen spiral i livmodern. Vid en röntgen sågs spiralen ligga utanför livmodern och remiss skrevs för operation på sjukhus. Det är svårt att i efterhand veta om spiralen satt korrekt eller om den satt i eller strax utanför livmoderväggen. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177 Specialistvård V2011-06612</p> <p>Kommunikation Information</p>	<p>Läkare ansåg att amning skadar mor och barn</p> <p>En kvinna var på besök hos en specialistläkare. Kvinnan hade fött barn 16 månader tidigare och läkaren frågade när hon hade slutat att amma sitt barn. Kvinnan sa då att hon ammar sitt barn fortfarande och följer Världshälsoorganisationen WHO:s rekommendation om att amma tills barnet är två år. Läkaren sa att amning längre än sex månader är skadligt för både mor och barn. Kvinnan menar att lyckligtvis är hon trygg i sitt val att amma länge men om läkaren ger samma råd till kvinnor som är mer osäkra och tror på det läkaren säger, kanske de blir påverkade och avslutar amningen trots att de själva inte vill det.</p> <p>Åtgärd: I inhämtat yttrande från specialistläkaren beskrev denna att kvinnan kommit för gynekologisk undersökning på grund av oro för svårigheter att bli gravid. Läkaren hade informerat kvinnan om att amning sannolikt kan påverka möjligheterna att bli gravid. Vid undersökning av kvinnan framkom att hon hade ägglossning och borde kunna bli gravid då amningen avslutas. Kvinnan tog del av yttrandet men har därefter inte hörts av inom angiven tid. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177 Specialistvård V2011-06780</p> <p>Vårdansvar och organisation Vårdflöde/processer Administrativ hantering Intyg</p>	<p>Har hamnat mellan stolar</p> <p>En kvinna med diagnosen ME är kritisk till att hon har hamnat mellan stolar där primärvården och specialistmottagningen hänvisat henne till varandra för sjukskrivning.</p> <p>Åtgärd: I inhämtat yttrande från kliniken ber verksamhetschefen om ursäkt, över patientens upplevelse av att blivit bollad mellan enheter. Han anser vidare att kliniken borde ha tagit ett tydligare ansvar för sjukskrivningsprocessen, och hoppas på ett bättre samarbete mellan vårdcentralen och kliniken framöver. Patienten har tagit del av yttrandet och har inte inkommit med ytterligare synpunkter. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177 Specialistvård V2011-06825</p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p>	<p>Brister i undersökning</p> <p>Patienten besökte specialistläkarmottagning, Mag-och tarmsjukdom, regelbundet under flera år. Plötsligt fick patienten av läkaren besked om att läkaren inte kunde erbjuda mer hjälp, patienten hänvisades till primärvården. Läkaren vid primärvården föreslog genomförande av faecesprov, (avföringsprov) som visade att patienten led av helicobacter, bakterie. Patienten undrade varför specialistläkaren inte genomförde provtagning som kunde påvisat förekomsten av bakterier.</p> <p>Åtgärd: Av inhämtat svar från vårdgivaren framgick att de inledande undersökningarna inte påvisade något anmärkningsvärt. Diagnosen blev tjocktarmsbesvär där det inte fanns kända bakomliggande organiska orsaker. Läkaren vid mottagningen bedömde att det inte fanns anledning att kontrollera om det fanns bakterier som skulle kunna orsaka besvären. Patienten tog del av svaret och avsåg att vända sig till annan myndighet. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177 Specialistvård V2011-06919</p> <p>Vård och behandling Behandling Kommunikation Information Vårdansvar och organisation Vårdflöde/processer</p>	<p>Nekad besök och bollad mellan vårdgivare</p> <p>En kvinna informerades om att hennes läkare vid en specialistmottagning inte hade möjlighet att träffa henne och hon hänvisades till vårdcentral. Vårdcentralen hänvisade dock tillbaka henne till specialistkliniken varpå kvinnan efter flera kontaktförsök fick veta att läkaren gått i pension. Hon har därefter ytterligare bollats runt i vården. Kvinnan menar att hon lider av konstant smärta som ingen verkar ta på allvar och där hon som patient ska informera och påminna vården om vid vilken vårdinrättning hon kan besöka.</p> <p>Åtgärd: Yttrande inhämtades från vårdgivaren som informerade om att patienten varit patient hos en läkare som bedrivit sin verksamhet i lokaler hyrda av vårdgivaren under flera år. Läkarens verksamhet hade drivits som ett eget vårdavtal mellan Region Stockholm och honom, där han haft det fulla ansvaret för vården som bedrivits inom avtalet. Läkaren hade sagt upp sitt hyresavtal med vårdgivaren under våren 2020 och avslutade helt sin verksamhet den sommaren. Han skulle enligt besked till vårdgivaren ha kommunicerat till sina patienter att han avslutat sin verksamhet hos vårdgivaren och i de fall det varit nödvändigt även återremitterat patienter till vårdcentral eller remitterat till annan smärtklinik. Vårdgivaren beklagade att läkaren inte gett patienten klara besked gällande planeringen för fortsatt vård. Patienten har efter att ha tagit del av yttrandet inte hörts av inom angiven tid och ärendet avslutas.</p>
<p>1177 Specialistvård V2011-07007</p> <p>Resultat Resultat Vård och behandling Behandling Vårdansvar och organisation Vårdflöde/processer</p>	<p>Komplikationer efter operation av finger</p> <p>En kvinna genomgick en operation av en knuta på muskulaturen på ett finger. Såret läkte dåligt och hon gick tillbaka till ortoped i specialistvården ett flertal gånger för att göra rent såret och sy nya stygn då såret gick upp. Det visade sig att såret infekterats. Slutligen bad hon om remiss till annan ortoped som fick göra om hela operationen, resultatet är nu att senor till fingrarna skadats.</p> <p>Åtgärd: I svar från vårdgivaren beklagades att patienten fått en djup infektion efter operationen. Komplikationen krävde ett komplicerat ingrepp och hon remitterades till ortoped på akutsjukhuset för att få hjälp. Tyvärr kommer händelsen att leda till nedsatt rörlighet och styrka. Patienten är besviken över resultatet, hon har vänt sig till patientförsäkringen för bedömning av ekonomisk ersättning. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>

<p>1177 Specialistvård V2011-07011</p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p> <p>Kommunikation Bemötande</p> <p>Vård och behandling Diagnos</p>	<p>Specialistläkare förminskade patientens besvär</p> <p>En kvinna som haft besvär i många år med symtom på endometrios sökte vård hos en specialistläkare. Hon upplevde att specialistläkaren förminskade och ifrågasatte hennes besvär. Läkaren gav ett enda alternativ till läkemedelsbehandling men menade att kvinnan aldrig skulle få göra en utförligare utredning för att säkerställa diagnosen. Hon blev därefter avfärdad från mottagningen utan att få svar på sina frågor.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beskriver att besöket avsåg annan orsak än det som togs upp med läkaren i slutet av besöket. De beklagar att patienten upplevde bemötandet i besöket som otrevligt. Detta kan sannolikt ha påverkats av att besöket drog över utsatt tid och att det därför blev en stressad situation. Läkaren framförde sin bedömning och vidare hantering vilket patienten framfört att hon inte var enigt med läkaren om. En remiss med frågeställning om vidare undersökning skulle skickas enligt överenskommelse vilket vårdgivaren hoppas patienten blir nöjd med. De beklagar att patienten inte var nöjd med besöket. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177 Specialistvård V2012-07198</p> <p>Vård och behandling Behandling</p> <p>Kommunikation Samtycke</p>	<p>Åtgärd av läkare gav känsla av maktlöshet</p> <p>En kvinna som skulle byta spiral vilket inte gått att genomföra på barnmorskemottagningen fick en remiss till en specialistmottagning. Kvinnan som upplevt smärta vid tidigare försök att ta ut den gamla spiralen önskade få bedövning lagd innan den togs ut. Hon bad att läkaren skulle förklara vad hon gjorde under alla moment under besöket. Läkaren drog utan förvarning ut spiralen utan bedövning vilket gav smärta och orsakade känsla av maktlöshet och kränkt integritet samt utsatthet.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beklagar patientens upplevelse av besöket då deras målsättning är att patienten ska känna sig väl omhändertagen. Vårdgivaren menar att den beskrivning av händelseförloppet som finns i journalen skiljer sig delvis från det patienten beskriver men de respekterar naturligtvis patientens upplevelse. Delvis kan det ha berott på en inte optimal kommunikation om vad som skulle göras och gjordes under besöket. Detta kommer att tas upp med berörd läkare och ärendet kommer att ingå i vårdgivarens förbättringsarbete. Patienten är välkommen att höra av sig vid önskan om samtal eller besök. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177 Specialistvård V2012-07209</p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p> <p>Resultat Resultat</p> <p>Kommunikation Information</p>	<p>Synpunkter på bedömning och information</p> <p>En kvinna upplevde brister i uppföljning efter missfall. Rester av fostret fanns kvar i livmodern efter några månader men upptäcktes inte vid efterkontrollen.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beklagar det inträffade. Enligt deras rutiner ska patienten få både skriftlig och muntlig information i samband med en missfallsbehandling. Där ska det ska framgå vilka symtom patienten kan få och även telefonnummer till mottagningen samt vart patienten kan vända sig vid allvarigare symtom och behov av akut vård. Gällande läkarens bedömning vid undersökning så beklagar vårdgivaren de oklarheter och den information som uteblivit och återkoppling sker till aktuell personal. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177 Specialistvård V2012-07305</p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p> <p>Resultat Resultat</p> <p>Kommunikation Information</p>	<p>En specialistläkare missade en graviditet</p> <p>En kvinna sökte specialistläkare på en specialistmottagning. Ett ultraljud gjordes och patienten skulle inte behöva oroa sig enligt läkaren som var mycket övertygande. Då kvinnan en månad senare sökte vård på annan mottagning konstaterades en graviditet. Hon undrar över den först läkarens bedömning som var felaktig.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beklagar att händelsen påverkat patienten. Enligt journalanteckning fanns vid tillfället inga tecken till pågående graviditet, varken vid undersökningen eller utifrån patientens egen berättelse. Enligt vårdgivaren har fallet handlagts enligt vetenskap och beprövad erfarenhet. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>

<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2101-00082</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Får oönskad rådgivning av läkare</p> <p>En kvinna var hos en specialistläkare som gjorde en undersökning. Läkaren konstaterade att allt såg normalt ut men påbörjade därefter rådgivning om hennes vikt och råd om viktnedgång. Läkaren avrådde från graviditet. Detta hade inte efterfrågats av kvinnan. Hon kände sig kränkt.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beskriver orsak till patientens besök. Patienten hade två missfall i sin sjukhistoria och en graviditetsönskan. Det finns enligt vårdgivaren en övertygande stor mängd av forskningsunderlag om att fetma är en stor riskfaktor vid graviditet. Enligt socialstyrelsens rapport som vårdgivaren skriver om, fokuseras på gruppen gravida med högt BMI, det avser att tillföra kunskap inom ett mycket angeläget område och att utgöra en grund för att kunna verka för förbättrade åtgärder med syfte att minska risker i samband med övervikt och fetma under graviditet. Det är läkarens uppgift att förstå sambandet och, på välgrundade forskningsresultat, förutse risker samt försöka skydda patienten och hennes blivande barn mot olika potentiella komplikationer. Vårdgivaren belyste sakligt problemet på ett lugnt och vänligt sätt och gav råd om att skjuta upp planer på att bli gravid och koncentrera sig på att gå ned i vikt. Vårdgivaren beklagar också att försöken att visa förståelse, beskriva problem och visa lösningar misslyckades. Patienten är välkommen att träffa vårdgivaren för att besvara frågor och reda ut kvarvarande missförstånd. Vårdgivaren har tagit del av svaret och har därefter inkommit med genmäle som går med avslutskrivelse till vårdgivaren för kännedom. I överenskommelse med patienten avslutas ärendet.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2101-00141</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p>	<p>Misslyckad tåoperation</p> <p>En pojke var med sin pappa hos barnläkare för att ta bort en tånagel som blivit missfärgad efter en stämpling under fotbollsmatch. Först togs en liten bit av nageln bort, men detta räckte inte för att läkning skulle påbörjas. Först efter flera behandlingar blev det bra, dessa orsakade stort lidande och ett flertal antibiotikakurer.</p> <p>Åtgärd: I svar från vårdgivaren beklagades att patientens besvär med sin tå var så komplicerad och behövde långvarig behandling. Från början fanns ingen farhåga för det varför behandlingen påbörjades med salva enbart. Då ombudet efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2101-00178</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Läkemedel gavs till gravid med risk för fosterskador</p> <p>En kvinna fick en läkemedelsbehandling som absolut inte ska ges till gravida. Prover var tagna hos läkaren inför behandlingsstart. Läkaren missade att provsvaret visade på att kvinnan var gravid och behandling sattes in. Kvinnan upptäckte senare att hon var gravid. Kvinnan måste nu göra en abort på grund av den stora risken för fosterskador.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som utreder händelsen i deras avvikelshantering enligt gällande rutiner. Det är olyckligt att en enkel miss genererar sådan konsekvens för patienten. De har beslutat att införa en extra kontroll innan denna typ av medicinering påbörjas för att begränsa risken att den mänskliga faktorn orsakar liknande händelser. Vårdgivaren beklagar starkt det inträffade. De kommer att göra en lex Maria anmälan om vårdskada till Inspektionen för vård- och omsorg. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2101-00203</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Komplikationer efter knäoperation</p> <p>En kvinna genomgick en knäoperation i specialistvården. Hon mådde väldigt illa efter operationen, men blev hemskickad i taxi med sjukskrivning. Sjukskrivningen förlängdes utan återbesök, slutligen uppmärksammades att operationen inte genomförts fullt ut, det fanns kvarvarande rester av en menisk som inte tagits bort. Ny operation följde, men kvinnan är besviken över det långdragna förloppet.</p> <p>Åtgärd: I svar från vårdgivaren beklagades patientens upplevelse och mottagningens rutiner för uppföljning efter operation, sjukskrivning och utskrivning efter genomgången operation har lyfts i arbetsgruppen. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>

<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2101-00219</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Diagnos</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Fördröjd cancerdiagnos</p> <p>En kvinna sökte en specialistläkare med symtom. En bristfällig undersökning gjordes och behandling sattes in. Ny behandling gjordes då besvärerna återkom. Då andra symtom tillkom sökte hon till annan specialistläkare som konstaterade cancer som har behandlats med cellgifter och strålning. Kvinnan menar att om den första läkaren hade gjort en noggrannare undersökning kanske andra behandlingsalternativ hade funnits.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som uttrycker förståelse för patientens tanke att sjukdomen borde ha upptäckts tidigare. En beskrivning görs av orsak till patientens besök och den undersökning och bedömning som gjordes samt den behandling som gavs. Den cancerform som drabbat patienten är svår att se i tidiga stadier och därför finns ett screeningprogram med cellprover. Det går inte i efterhand att säga om tumören hade varit möjlig att upptäcka vid besöket som gjordes men det hade gått många månader mellan de båda undersökningarna. Det symptom som patienten sökte för är mycket vanligt bland patienterna och föranleder i normalfallet inte någon utvidgad undersökning. Om patienten inte svarar på behandlingen som förväntat kan det finnas anledning att gå vidare med undersökningar och provtagningar. Andra varningstecken finns men så var inte fallet enligt journalanteckning från tillfället, och det fanns därför inte anledning att misstänka cancer. Det är beklagligt att patienten inte återkom vid förnyade besvär eller till annan specialistläkare. De beklagar det inträffade men ser ingen anledning att ändra på sina riktlinjer. Patienten har tagit del av yttrandet och i samråd kan ärendet avslutas på förvaltningen.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2101-00599</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Brister i behandling och bemötande av specialistläkare</p> <p>En kvinna har efter att ha använt p-stav ökat i vikt. Hon har sökt vård för viktproblem på flera håll och fått en rekommendation av sin vårdcentral att söka specialistläkare för eventuell insättning av hormoner som behandling för att normalisera vikten. Hon upplevde att hon blev kränkt av att läkaren menade att hon istället skulle äta mindre och att det inte fanns hormoner att ge för viktnedgång.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som har haft telefonkontakt med patienten och beklagar att patienten kände sig kränkt. Patienten har tagit del av yttrandet och har nu en god kontakt med läkaren med återbesök för fortsatt vård och uppföljning. I överenskommelse med patienten kan ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-00705</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Undersökning måste göras om eftersom dokumentation saknas</p> <p>En man genomgick en undersökning vid en urologisk specialistmottagning. Han upplevde att undersökningen var jobbig och drabbades efteråt av urinvägsinfektion som fick behandlas vid akutmottagning. Mannen informerades vid undersökningen om att remiss skulle skickas för bedömning och eventuell operation vid annan verksamhet, någon kallelse för detta kom dock inte, istället fick mannen en ny tid för undersökning. När han undrade över detta informerades han om att besöket på mottagningen inte fanns dokumenterat. Mannen har frågat om han behöver betala för detta besök, men har inte fått besked om det.</p> <p>Åtgärd: Yttrande inhämtades från vårdgivaren som bad om ursäkt för allt besvär och lidande som patienten behövt genomgå. Att läkaren inte dokumenterat var inte acceptabelt. Läkaren hade en stressig dag och blev avbruten i sitt arbete, men det var ändå inte okej. En avvikelserapport var skriven och det kommer att utövas en större kontroll av att besök dokumenteras. Vårdgivaren hade talat med patienten i telefon, ny besökstid var bokad och naturligtvis skulle ingen avgift tas ut vid detta tillfälle. Patienten har efter att ha tagit del av yttrandet framfört att han inte har några invändningar mot detta och har fått svar på sina frågor. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-00714</p> <p>Kommunikation Information</p> <p>Vård och behandling Behandling</p> <p>Resultat Resultat</p>	<p>Synpunkter på bristfällig information inför operation</p> <p>En man har genomgått en operation vid en specialistklinik. Mannen har efter operationen fått kvarstående smakpåverkan. Mannen har synpunkter på att han inte fått information om riskerna för detta innan operationen. Vidare anser mannen att det finns brister i genomförandet av operationen som orsakat de kvarstående skadorna.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från vårdgivaren. Där beskrevs det att mannens komplikationer efter operationen är ovanliga, men att det har gått för kort tid efter operationen för att utvärdera det. Vårdgivaren har god förhoppning att patienten ska bli återställd då kvarstående besvär bedöms först efter 12 månader. En översyn av rutiner ska göras för att undvika att händelsen upprepas och för att diskutera vilka risker det ska informeras om inför operationer i framtiden. Patienten har tagit del av yttrandet och har därefter inte inkommit med ytterligare synpunkter. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-01011</p> <p>Administrativ hantering Brister i hantering</p>	<p>Blev inte informerad om svar på remiss</p> <p>En ung man vars könsorgan skadats uppsökte vårdcentral på grund av erektionsproblem. Han remitterades till urologspecialist och redogjorde där för vad som hänt och att han önskade remitteras till specialistverksamhet vid ett akutsjukhus. Enligt patienten informerades han därefter inte om att sjukhuset besvarat remissen och att han inte skulle bli kallad till besök, denna information fick han långt senare genom andra vårdkontakter.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Ärendet avslutas utan vidare handläggning.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-01057</p> <p>Kommunikation Information</p> <p>Dokumentation och sekretess Patientjournalen</p>	<p>Ger inte information om provsvar via brev</p> <p>Patienten besökte läkare vid primärvårdsmottagning. Där genomgick hon provtagning, blodprov. Hon träffade läkaren på nytt en vecka senare. Läkaren uppgav att svaret på blodprovet var avvikande. Ett nytt blodprov genomfördes senare efter cirka två månader. Två veckor efter det att patienten lämnat det andra blodprovet ringde hon vårdgivaren, hon saknade fortfarande svar på detta blodprov. Personal som svarade arbetade i receptionen, denna personal sa att läkaren kommer att skicka ett brev om svar. Dessutom sa denna personal att patienten skulle boka ny tid om läkaren inte skickat brev om provsvar. Att lägga detta ansvar på patienter ansåg patienten vara krångligt och hänsynslöst. Läkaren borde skicka brev om provsvaret, ansåg patienten. Patienten var också missnöjd med att det inte gick att ta del av journalen via inloggning på 1177.</p> <p>Åtgärd: Förvaltningen önskade svar av berörd verksamhet utifrån patientens skrivelse. Emellertid, innan svar inkommit meddelade patienten förvaltningen att berörd läkare ringt henne och berättat att provsvaren är bra, normala. Patienten ansåg att ärendet därmed kunde avslutas. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2102-01075</p> <p>Vård och behandling Diagnos</p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p> <p>Vård och behandling Behandling</p>	<p>Fel diagnos pga försenad biopsi</p> <p>Patienten kände ömhet i en del av tungan. Han kom i kontakt med öron- näsa- halsspecialist. Där genomfördes provtagningar. När läkaren mottagit provresultaten bedömde han att det inte fanns någon anledning till oro. Patienten uppmanades att återkomma efter några månader för ny kontroll. Vid de uppföljande besöken beställdes biopsi. Resultaten visade att patienten led av skivepitelcancer. Närliggande är kritiska till att denna diagnos inte ställdes tidigare i samband med den första provtagningen.</p> <p>Åtgärd: I inhämtat svar från vårdgivaren redogjordes för symptom och bedömningar. En punktionsbiopsi visade inga förändringar. Utifrån svaret planerades kirurgisk behandling vid mottagningen. Inför operationen observerade läkaren att såret på tungan blivit större och ändrat utseende, varför ny biopsi beställdes. Remissen för denna akutmarkerades med förtur. Efter sex dagar kom svaret som visade att patienten led av cancer i tungan. Patienten remitterades till specialistmottagning inom akutsjukhus, läkaren som upprättade remissen försökte få patienten att bli prioriterad vid akutsjukhuset. Ombudet som tog del av svaret ansåg att grundligare undersökning genom biopsi skulle ha genomförts tidigare. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177 Specialistvård V2102-01297</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Negativt resultat av läkemedelsbehandling och bristande information om denna</p> <p>En kvinna vände sig till en specialistmottagning för att få hjälp med sina hudbesvär vilka påverkat hennes självförtroende negativt. Den salva som skrevs ut förvärrade dock besväret och hon slutade därför genast att använda den. Kvinnan menar att huden ömmade och såg ut att ha blivit brännskadad. Hon har synpunkter på bristande information från läkarens sida och att hon inte fick någon skriftlig information om läkemedlet.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen). Patienten har vid kontakt med förvaltningen framfört att hon inte önskar inhämta yttrande från vårdgivaren. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177 Specialistvård V2103-01478</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Får ingen remiss skriven samt behöver betala knäskydd själv</p> <p>Patient med knäproblem, den hoppar lätt ur led. Mannen valde att använda knäskydd istället för att tacka ja till operation, i efterhand då knät hade hoppat ur led flera gånger, ångrade han sig och ville ha operation istället. Dock gällde inte remissen längre och läkaren gick inte att få tag på. Vid kontakt med annan mottagning informerade denna läkare, att remiss gick inte och skicka då det inte gäller en pågående skada och knäskydden måste han betala för själv.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177 Specialistvård V2103-01691</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p>	<p>Transsexuell med synpunkter på behandlande läkare</p> <p>Patient som är transsexuell och genomgår behandling, har dock synpunkter på den behandling som läkaren ger. Hen uppger att en lägre dos hormoner har givits vilket har gett diverse fysiska och psykiska obehag. Patienten har själv fått söka information och rådgöra med andra patienter i samma sits, och höjt dosen efter eget bevåg. Patienten uppger att läkaren inte har varit medgörlig alls och har bett om att få bli remitterad.</p> <p>Åtgärd: Patienten/Ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177 Specialistvård V2103-01729</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Telefontillgänglighet</p>	<p>Svårt att få telefontid</p> <p>En man har sökt vård för en bruten handled på en specialistmottagning. Mannen anser att det var svårt att få telefontid hos specialistmottagningen och att deras telefonrutiner bör uppdateras.</p> <p>Patienten önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom</p>
<p>1177 Specialistvård V2103-01772</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Hög timtaxa hos hjärtspecialist men ingen undersökning</p> <p>Patient som hade inbokat återbesök hos hjärtläkare. Kvinnan uppger att besöket tog fem minuter, inga prover eller blodtryck togs och för detta fick hon betala 400 kronor. Hon anser att ett telefonsamtal hade räckt då ingen undersökning utfördes, speciellt i pandemitider.</p> <p>Åtgärd: Patienten/Ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177 Specialistvård V2103-01793</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Betald patientavgift, men ingen åtgärd utförd vid besök hos gynekolog.</p> <p>Kvinnan som bokade tid för byte av hormonspiral, vid ankomst får hon veta att hon inte kan bli hjälpt med detta men erbjuds en gynekologisk undersökning. Detta tackar patienten nej till, då det inte var anledningen till hennes besök. En ny tid behövs bokas och detta försöker hon göra i receptionen, får till svar att man måste ringa in om tid. Patienten uppger att hon fick betala för någonting hon inte fick utfört och dessa vill hon ha tillbaka.</p> <p>Åtgärd: Patienten/Ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>

1177

Specialistvård

V2103-02014

Kommunikation

Information

Synpunkter på sms-kallelse

Patient som uppger att sms-kallelse skickats med information om patientens vård samt titel på vårdpersonal, som kvinnan ska träffa. Kvinnan uppger vidare att detta får inte uppges enligt gällande lagstiftning.

Åtgärd: Patienten/Ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.