

## Patientnämnden Ärendeförteckning

Avslutat datum: 2020-12-01 - 2020-12-31

<b>Telefon -&gt; Skrivelse</b> <b>Specialistvård</b> <b>V1911-06647</b> Kommunikation Information Resultat Resultat	<p>Bristande information inför handkirurgi</p> <p>En kvinna har genomgått kirurgi i kombination med läkemedelsbehandling som behandling mot en genetisk skada i handen. Efter en tids rehab efter behandlingen upplever kvinnan svåra komplikationer och upplever att funktionen är avsevärt sämre än innan behandlingen. Får ingen klar förklaring till detta av läkare på mottagningen. Kvinnan ifrågasätter även varför hon inte informerades om eventuella komplikationer innan behandlingen.</p> <p>Åtgärd: Svar har inhämtats från vårdgivaren som bemöter patientens synpunkter. Vårdgivaren beskriver att reaktionen på den aktuella behandlingen kan variera väldigt mycket mellan individer och att det är beklagligt att patienten har upplevt informationen kring detta som bristfällig. Skadan och behandlingen förutsätter enligt vårdgivaren kontinuerliga bedömningar och att träningen anpassas över tid, detta kan ha bidragit till att läkarnas råd har upplevts som föränderliga. Patienten har efter att ha tagit del av yttrandet uttryckt att hon inte upplevde att alla hennes frågor har besvarats. Har därefter inte återkommit till förvaltningen inom utsatt tid varför ärendet avslutats.</p>
<b>Telefon -&gt; Skrivelse</b> <b>Specialistvård</b> <b>V1912-07327</b> Vård och behandling Undersökning/bedömning Vård och behandling Diagnos Kommunikation Delaktig	<p>Brister i utredning och felaktig diagnos</p> <p>En ungdom har genomgått en neuropsykiatrisk utredning hos en privat vårdgivare genom en barn- och ungdomsmedicinsk mottagning (BUMM). Efter ett fåtal besök fick ungdomen en autismdiagnos, vilket föräldrarna ställer sig mycket frågande till då de inte alls känner igen dessa personlighetsdrag som har beskrivits i utredningen. Frågeställningen i remissen från skolläkaren handlade om koncentrationssvårigheter och det var aldrig tal om misstanke om autism. Föräldrarna menar att det finns felaktig information i utredningen och undrar hur de har kommit fram till diagnosen. De har inte fått gehör för sina synpunkter hos ansvariga personer inom verksamheterna och de kräver nu att utredningen i sin helhet tas bort så att de kan börja om från början någon annanstans utan förbestämda åsikter.</p> <p>Åtgärd: Yttranden har inhämtats från verksamhetsansvarig vid den barn- och ungdomsmedicinska mottagningen. Det framgick att alla deras neuropsykiatriska utredningar görs enligt ett väl utprovat och kvalitetssäkrat system, men lämnar alltid utrymme för individuella anpassningar om situationen kräver det. Verksamhetsansvarig redogjorde för de olika stegen i utredningen där de förutom intervjuer med föräldrar och barnet samlar in information genom olika skattningsformulär samt material från t.ex. skolhälsovården och barnvårdscentralen. Verksamhetsansvarig förklarade varför de ansåg att barnet uppfyllde kriterierna för diagnosen och de har avsatt möten med föräldrarna gällande deras invändningar. De har lyssnat in föräldrarnas åsikter och invändningar och gjort en del korrigeringar. Dessa har tagits i beaktande och efter en förnyad sammanvägning har de inte funnit någon anledning att omvärdera den ställda diagnosen. Föräldrarnas önskemål om att utredningsmaterialet i sin helhet tas bort går inte att uppfylla då dessa åtgärder är strikt reglerade i lag. Familjen kan begära en second-opinion och har hänvisats till Hälso- och sjukvårdsförvaltningen, enligt verksamhetsansvarig. Denna bifogade även en matris över diagnoskriterierna som patienten uppfyllde för autism. Då ombuden efter att sista yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>

<p><b>Telefon -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V1912-07486</b></p> <p>Ekonomi</p> <p>    Patientavgifter</p> <p>Kommunikation</p> <p>    Bemötande</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>    Brister i hantering</p>	<p>Betalade avgift för att ha kommit för sent, uteblivet kvitto</p> <p>En man fick betala avgift för uteblivet besök när han kommit lite försenad till en tid hos sjukgymnast. Han anmäler också att han haft svårt att få kvitto och upplever att bemötandet han fått varit respektlöst.</p> <p>Åtgärd: Ett yttrande har inhämtats vilket utfärdats av verksamhetschefen och sjukgymnasten. Där beskrevs att man inte nekar kvitto men att det ibland kan vara svårt att hinna med utlämnande av kvitto när det råder hög arbetsbelastning. Tidigare, när kvittona skrevs ut för hand, erbjöd man att skicka hem kvittona per post. Vidare framgår att patienten inte bara kom fem minuter sent som han påstår i anmälan till patientnämnden men att man kommer att betala tillbaka avgiften till patienten om det, som man skriver, skulle ge honom sinnesfrid. Anmälaren har tagit del av yttrandet och inkommit med synpunkter som bifogas avslutskrivelsen. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>Telefon -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2001-00347</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>    Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>    Resultat</p>	<p>Misslyckad handoperation</p> <p>En kvinna opererades i sin hand för några år sedan på en ortopedmottagning. Kirurgin syftade till att ta bort ett ganglion på handleden. Hon blev inte bra i handen efter operationen och vände sig åter till mottagningen. En ny operation gjordes, men det blev fortfarande inte bra. En tredje operation utfördes innan en remiss skickades till specialist på akutsjukhus. Där konstaterades att operationen var felaktigt utförd. Läkaren var inte handkirurg utan ortoped enligt anmälaren. Hon har därefter gjort nya operationer och gått till smärtklinik på olika slags behandlingar. Hon har idag, två år efter första operationen, fula ärr. Hon kan inte använda handen i vardagliga sysslor, vilket också medför att hon inte kan arbeta heltid.</p> <p>Åtgärd: I inhämtat yttrande från verksamheten framkomet att kvinnan drabbats av inflammationsvävnad kring senorna och skador på ytlig hudnerv. Man valde att operera två gånger till för att mildra symtomen. Nervskadan är att betrakta som en komplikation och man hänvisar till LÖF. Kvinnan har sedan tidigare fått ersättning från LÖF. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>Telefon -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2003-01680</b></p> <p>Tillgänglighet</p> <p>    Telefontillgänglighet</p> <p>Vårdansvar och organisation</p> <p>    Hygien/miljö/teknik</p>	<p>Bristande telefontillgänglighet till hörselklinik</p> <p>En kvinna har under längre tid haft icke fungerande hörapparater. Hon har träffat flera audionomer vid samma mottagning som vidtagit olika åtgärder under snart ett års tid. Kvinnan har nu försökt komma i kontakt med den senast behandlande audionomen. Hon har blivit lovad att bli uppringd men detta har inte skett.</p> <p>Åtgärd: Förvaltningen förmedlade kontakt med kliniken som ringde upp kvinnan och bokade in en besökstid. Därefter har utprovning av nya hörapparater skett. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>Telefon -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2004-02301</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>    Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>    Information</p>	<p>Nekad vård på specialistmottagning</p> <p>En kvinna ifrågasätter att en remiss som hennes läkare på vårdcentral har skrivit till en specialistmottagning har avslagits. Kvinnan har tidigare under flera år varit patient på denna specialistmottagning och var av uppfattningen att hon skulle få komma tillbaka för en operation vid ett senare tillfälle. Vill ha en förklaring på varför hon inte får detta.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats där vårdgivaren bemöter patientens synpunkter och frågor. I svaret framgår att patienten har bedömts vid upprepade tillfällen hos aktuell vårdgivare. Den sammantagna bedömningen från den senaste bedömningen då patienten har träffat kirurg, psykolog samt specialistsjuksköterska var att kirurgisk behandling skulle vara olämplig. Efter detta har ytterligare remiss skickats från vårdcentral med ny förfrågan om operation, denna avslogs med hänvisning till den tidigare bedömningen. Vårdgivaren understryker att patienten är väldigt väl utredd men beklagar att resultaten av utredningen har varit svåra för patienten att acceptera. Patientens har efter att ha tagit del av yttrandet framfört att hon anser att förutsättningarna hade förändrats då den andra remissen skickades. Ärendet avslutas.</p>

<p><b>Telefon -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2007-04165</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p>	<p>Fel behandling vid palliativ vård</p> <p>En kvinna anser att hennes mor inte fick rätt behandling av läkare i samband med palliativ vård vid ett äldreboende. Läkaren informerade inte anhörig förrän modern var avliden. Vidare ifrågasätter kvinnan medicineringen som modern erhöll innan hon avled.</p> <p>Åtgärd: Svar har inhämtats från vårdgivaren som bemöter ombudets synpunkter. I svaret framgår att vårdgivaren kontaktade ombudet angående patientens tillstånd vid upprepade tillfällen och givit kontinuerlig fortlöpande information kring medicinerings och omvårdnad. Vidare beskrivs att möjligheten till brytpunktssamtal har begränsats till följd av covid-19 pandemin, dessutom beskrivs att försämringen var relativt snabb. Angående medicineringen uppger vårdgivaren att det läkemedel som användes rekommenderas av läkemedelskommittén vid region Stockholm vid beteendemässiga symptom vid demens. Ambitionen har varit att ge så låga doser som möjligt, vårdgivaren uppger att det inte hade varit etiskt försvarbart att sätta ut detta läkemedel som hade god effekt. Ombudet har efter att ha tagit del av yttrandet inkommit med ett genmäle där hon ifrågasätter stora delar av vårdgivarens beskrivning. Ombudet önskar ingen vidare korrespondens varför ärendet avslutas.</p>
<p><b>Telefon -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2008-04585</b></p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Komplikationer efter ögonoperation</p> <p>En kvinna genomgick ögonoperationer med anledning av gråstarr, hon opererade båda ögonen. Nu har komplikationer tillstått, hon har röda ögon, problem när det är kraftigt ljus och ser inte så bra som hon förväntade sig. Vidare upplever hon att huden runt ögonen påverkats negativt. Hon ifrågasätter resultatet av operationen och är besviken över bristen på information innan operation. Kvinnan upplever även att det har varit svårt att få information kring detta efter operationen.</p> <p>Åtgärd: Svar har inhämtats från vårdgivaren som bemöter patientens synpunkter. Det framförs att komplikationsfria gråstarrsoperationer genomfördes av båda ögonen. Synen på båda ögonen hade förbättrats avsevärt vid undersökning. Avseende de utseendemässiga förändringarna i huden framför vårdgivaren att detta inte kan ha påverkats av operationen eftersom att man enbart har gjort millimeter-stora snitt i själva ögat. Detta har vårdgivaren försökt förklara för patienten tidigare. Vidare framför vårdgivaren att klinikens operativa verksamhet stängdes ned under våren 2020 till följd av covid-19 pandemi varför vissa läkare har varit tjänstlediga. Patienten har efter att ha tagit del av yttrandet framfört att hon fortsatt anser att bemötandet på mottagningen var bristfälligt.</p>
<p><b>Telefon -&gt; E-post</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2011-07029</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Ofullständig utredning</p> <p>En kvinna föll och skadade ena handen. Hon uppsökte närakutmottagning som gipsade och remitterade till ortopedspecialist. Två dagar senare fick hon komma dit. Under besöket skedde dock ingenting och kvinnan ifrågasätter varför hon var där. Hon har inte fått besked om uppföljning.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Hänvisar kvinnan att vända sig till mottagningen för att framföra sina synpunkter och frågor, vilket hon ska göra. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2011-07075</b></p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Frikort från annat län gäller inte</p> <p>En man har fått ett fysiskt frikort i ett annat län. När han besökte audionom fick han information om att det inte gällde i Region Stockholm och han tvingades betala för flera besök. Han ifrågasätter hanteringen.</p> <p>Åtgärd: Undertecknad kontaktar mottagningen som reder ut frågan med patienten, oklart om han verkligen visat ett fysiskt frikort.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07096</b></p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Telefontillgänglighet</p>	<p>Avslag på remiss till undersökning på sjukhus</p> <p>En man gick via regionen till en läkare. Remiss skrevs till ett akutsjukhus för en undersökning som inte kunde utföras vid mottagningens undersökningsenhet på grund av risk för patienten som hade en överkänslighet. Sjukhuset avslag remissen. Remitterande mottagning är svår att nå per telefon och har inte agerat på den avslagna remissen.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Information om att det fria vårdvalet inte gäller röntgen som räknas som medicinsk service.</p>

<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07100</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Felmedicinerad under längre tid, obehaglig undersökning</p> <p>Patienten hade kontakt med gynekologisk mottagning. Hon ordinerades medicinskt preparat som riskerade att orsaka skada på levern. Dessutom var det en felaktig ordination. Undersökningen var också mycket plågsam och orsakade långvarig smärta.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Löf (patientförsäkringen).</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07158</b></p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Komplikationer efter operation</p> <p>En mamma är besviken över komplikationer hennes son fick efter ett mindre kirurgiskt ingrepp. Det brast i smärtlindringen under ingreppet och pojken hade så ont att han fick uppsöka närakut. Där framfördes synpunkten att såret sytts alltför tätt, blod och sårvätska kunde inte rinna ut. Detta framfördes till kirurgen som blev irriterad och avvisade synpunkterna.</p> <p>Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07168</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Bemötande och vård av specialisläkare i samband med operation</p> <p>En kvinna opererades för cysta på äggstocken av en specialisläkare hon inte träffat tidigare. Läkaren som undersökte och planerade för operationen kunde inte operera på grund av covid-19 pandemin. Specialistläkaren träffade patienten strax innan operationen och förklarade ingreppet på ett märkligt sätt för kvinnan. Även efteråt var förklaringarna märkliga och operationen tog längre tid än som var sagt innan. Läkaren beskrev också en händelse i samband med att operationssåret syddes.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Löf (patientförsäkringen).</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07186</b></p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Blev dåligt bemött när hon önskade bli remitterad</p> <p>En kvinna som bad en läkare vid en specialistmottagning att bli remitterad till annan specialistmottagning, bemöttes illa av läkaren som blev arg på henne. Hon vill att hennes journaluppgifter samt en remiss skickas till nya mottagningen.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07237</b></p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Faktura för sent avbokad läkartid trots coronapandemi</p> <p>En kvinna fick en remiss till en specialistmottagning och bokades på en läkartid. Hon blev hastigt sjuk med infektionstecken och ringde samma morgon som tiden var inbokad och avbokade på en automatisk telefonsvarare. Hon har nu fått en faktura för sent avbokad tid.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Uppmanar patienten att kontakta mottagningen samt ger följande information enligt vårdgivarguiden: Med anledning av Folkhälsomyndighetens rekommendationer angående covid-19, ska avbokning mindre än 24 timmar innan besöket på grund av förkylningssymtom tills vidare accepteras som ett giltigt skäl. Uteblivandeavgift ska därmed inte debiteras. Villkoret är att patienten kontaktar mottagningen och meddelar förhindret innan den bokade tiden för besöket.</p>

<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07260</b></p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p> <p>Vårdansvar och organisation</p> <p>Vårdflöde/processer</p>	<p>Synpunkter kring hantering av remisser från specialist till specialist</p> <p>En patient har synpunkter på att en specialistläkare skickade en remiss till en annan specialistläkare och denne skickade patienten vidare för kirurgisk åtgärd utan återkoppling från den remitterande läkaren.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07303</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Otrevligt bemötande av läkare</p> <p>En kvinna var till en specialistläkare som bemötte henne otrevligt. Specialistläkaren anklagade patienten för att hon inte följt anvisningarna i behandlingen samt att patienten inte hade bokat tid trots att läkaren själv gav tiden till patienten.</p> <p>Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07331</b></p> <p>Rådgivn/Inform/Hänv</p> <p>Övriga frågor</p>	<p>Frågor kring specialistvårdsremiss</p> <p>En patient har frågor om det är tillåtet att få byta specialistläkare och om vårdgivare kan neka att ta emot patienter på remiss. Patienten vill undvika smitta av covid-19 då mottagningen ligger sämre till och hen vill därför byta mottagning.</p> <p>Åtgärd: Råd att kontakta den som skrivit remiss alternativt mottagare av remiss för att höra om orsak till varför remissen avslagits gällande byta av specialistläkare. Information om att rådande pandemi kan göra att byte av specialistläkare kan blir försvårat då patienten redan har en pågående vårdkontakt med en specialistläkare och att vården idag är hårt ansträngd.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07332</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Smärtsam och besvärlig åtgärd hos gynekolog</p> <p>En kvinna genomgick en åtgärd vid en gynekologisk specialistmottagning. Åtgärden var smärtsam och behövde göras om eftersom det inte blev rätt när läkaren utförde den först. Kvinnan hade efteråt mycket ont och fick ta starka smärtlindrande tabletter för att kunna sova, hon har också kontaktat 1177 Vårdguiden på grund av blödningar efteråt. Hon undrar om åtgärden gick rätt till och varför det var problem för läkaren att utföra den.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07396</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Fel förändring opererades bort</p> <p>En man var på hudmottagning i specialistvård för att ta bort en hudförändring med misstanke om malignitet. När han kom hem uppmärksammade han att det var fel förändring som togs bort.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07400</b></p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Telefontillgänglighet</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Brister i tillgänglighet och information</p> <p>En man anser att en vårdgivare som har tagit över ansvaret för patienter med sömnapné inte har lika bra telefontillgänglighet som den förra vårdgivaren. De går heller inte att bli uppringd. Patienten som har en neuropsykiatrisk diagnos har även synpunkter på att man inte längre kallas till besök för kontroll av utrustning med mera, utan att man själv måste hålla koll på detta, vilket han har svårt med.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>

<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07407</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Bristande uppföljning av hudförändring</p> <p>En man genomgick en mindre hudoperation på vårdcentralen. Han remitterades vidare till hudspecialist för ett uppföljande besök. Ingen sjukresa var beställd så mannen åkte med färdtjänstresa istället. Han hade svårt att förstå vad läkaren sade och besöket var mycket kort. Hans syster som också är god man för honom är besviken över besöket.</p> <p>Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07423</b></p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p>	<p>Kan inte få provsvar, mottagningen stängd</p> <p>En kvinna har genomgått provtagning, men kan inte få något provsvar då mottagningen stängt och kommer att förbli stängd under flera veckor. Hon kontaktade laboratoriet som inte vill lämna ut provsvar till henne.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Lämnar e-postadress till mottagningen.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07429</b></p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Kan ej betala med faktura på specialistmottagning</p> <p>En man hade ett besök inbokad på en specialistmottagning och fick veta att de ej accepterade hans bankkort. Mannen önskade då betala med faktura vilket personal uppgav inte gick, mannen ifrågasätter detta.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07448</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Ekonomi</p> <p>Ersättningsanspråk, garantier</p>	<p>Utebliven information om lån av hörapparater</p> <p>En man känner sig lurad. Han menar att han inte fick någon information om att det fanns hörapparater att låna av landstinget. Mannen uppmanades att köpa apparater för 20 000 kronor vilket han gjorde.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07467</b></p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Bruten sekretess/dataintrång</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Läkare har skadat kvinnan samt brutit sekretessen</p> <p>En kvinna framför att en läkare vid en specialistmottagning har skadat hennes knä samt skrivit uppgifter om henne under hennes företagsnamn på nätet. Läkaren har brutit sekretess.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Löf (patientförsäkringen).</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07492</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Synpunkter och frågor rörande bokning av besök</p> <p>En kvinna undrade om hennes tid vid en rehabiliteringsinrättning var avbokad eller inte, hon har inte kunnat få information om detta från vårdgivaren.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07494</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Kunskap saknas rörande problem</p> <p>En man upplevde att läkare vid olika ortopediska specialistmottagningar inte var intresserade av att ta till sig ny kunskap och forska kring hans problem. Mannen menar att det saknas kunskap om hans besvär.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>

<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07596</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p>	<p>Bristfällig kommunikation och information</p> <p>En kvinna har synpunkter på en läkare som inte har varit lyhörd samt inte ställt följdfrågor till henne vilket orsakat missuppfattningar i kommunikationen mellan dem. Läkaren har gjort en orosanmälan till socialtjänsten samt felaktigt informerat henne att samtalet mellan dem hade spelats in. Läkaren har dessutom fört felaktiga anteckningar i journalen.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Löf. Kommer överens att hon diskuterar ärendet med verksamhetschefen samt vid behov återkommer till förvaltningen.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07630</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Infektion efter operation</p> <p>Äldre patient som blev remitterad för att operera hudcancer vid nyckelbenet. Efter operationen uppstod en infektion och kvinnan blev insatt på en stark antibiotikakur. Patienten upplevde att operationsrummet var som en liten skrubbd och därav infektionen.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Telefon</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07656</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Läkaren ovillig att behandla</p> <p>Patienten besökte ögonmottagning då hon hade problem med sina ögon. Men läkaren var ovillig till att erbjuda behandling, han erbjöd sig endast att upprätta intyg.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p><b>Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2011-06509</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Diagnos</p>	<p>Missade diagnos, bristfällig undersökning</p> <p>Patienten blev remitterad till ögonmottagning. Det bedömdes att hon led av gråstarr och gula fläcken. Hon genomgick flera undersökningar, men erhöll ingen behandling. Senare konstaterade annan ögonmottagning att det fanns en blödning i ett av ögonen. Detta öga gick inte att rädda. Enligt patienten missbedömde den första ögonmottagningen allvarlighetsgraden.</p> <p>Åtgärd: Av inhämtat svar från vårdgivaren framgick att patienten då hon ringde mottagningen borde ha erbjudits tid för kontroll av ögat. Vårdgivaren har nu startat ett eget så kallat kundcenter, i och med detta behöver patienter inte passera en växelfunktion. Enligt svaret visade den senaste kontrollen inget onormalt. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2011-06799</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Skadad efter behandling</p> <p>En kvinna har skadats efter en behandling vid en fysioterapimottagning. Hon önskar få ersättning.</p> <p>Åtgärd: Förvaltningen har kontaktat patienten och informerat om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen). Ärendet avslutas.</p>
<p><b>E-post -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2003-01714</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p>	<p>Nekad elrullstol utan motivering</p> <p>En man med ständig värk och som är svårt rörelsehindrad har haft kontakt med en arbetsterapeut kring förskrivning av elrullstol. Remiss har skickats till hjälpmedelscentral för utprovning. Därefter har avslag till elrullstol skett, dock utan motivering. Två gånger har god man till mannen bett om en skriftlig motivering. Detta har inte skett.</p> <p>Åtgärd: I inhämtat yttrande framkommer att patienten tidigare haft elrullstol som dragits in efter upprepade varningar. Arbetsterapeuten ville nu ge patienten en andra chans till bedömning. Han var dock aldrig lovad en ny elrullstol. Bedömningen resulterade i att en ny stol skulle hanteras på samma vårdslösa sätt som tidigare varför man valde att inte gå vidare med utprovning. Ombudet har därefter efterfrågat ett möte med arbetsterapeuten. Ärendet avslutas.</p>

<p><b>E-post -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2003-01841</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Väntetider i vården</p>	<p>Felaktig bedömning och lång väntan på undersökning</p> <p>En kvinna hade besvär med att tömma tarmen. Hon träffade en läkare på en kirurgmottagning och fick en remiss till en gynekologisk mottagning. När kvinnan kom dit undrade gynekologen varför hon kommit dit då problemet var besvär med tarmen och blödningar. Gynekologen skickade då remiss till en annan kirurgmottagning, men väntetid var lång och kvinnans besvär hann förvärras.</p> <p>Åtgärd: I yttrandet inhämtat från sjukhuset beklagar överläkaren att handläggningen och fortsatta utredningar har tagit lång tid, en förklaring kan ha varit covid-pandemin då sjukfrånvaron har varit hög i alla personalgrupper på mottagningen. Patienten led av tunntarmsframfall, och för att få en fullständig bedömning av hennes bäckenbotten behövdes även en gynekologisk undersökning utföras. Då det måste förlöpa en viss tid efter ett kirurgiskt ingrepp, för att kunna utvärdera resultatet, så skickades därefter en remiss till gynekolog, och i detta fall tog det över en månad innan mottagningen mottog ett remissvar. Gällande avdelningens tillgänglighet per telefon, så är den nu förbättrad låter överläkaren meddela. Patienten har tagit del av yttrandet och önskar att genmålet bifogas avslutsskrivelsen. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>E-post -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2005-02813</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p>	<p>Bristande utredning och behandling</p> <p>En tonårig pojke hade i årtal haft problem med långvariga luftvägsinfektioner som orsakade huvudvärk och ständig snuva och hosta. Pojken hade blivit undersökt av olika vårdgivare under årens lopp men nu har han äntligen träffat en specialistläkare som åtgärdat hans problem. Hans kroniska besvär var orsakade av för trånga bihålor, vilket han nu genomgått en operation för att åtgärda. Tonåringen mår nu mycket bättre och förälder undrar hur det kommer sig att övriga vårdgivare inte kunnat hjälpa honom med detta tidigare.</p> <p>Åtgärd: Yttranden inhämtades från vårdgivaren som beklagade att pojken och hans föräldrar upplevde att de fått vänta på rätt diagnos och behandling. Pojken hade sökt vård på mottagningen vid fyra tillfällen. Det hade gjorts röntgenundersökning som visade normala bihålor, därför fanns ingen misstanke om att huvudvärken orsakats av för trånga bihålor. Med facit i hand menade vårdgivaren att man kanske borde ha funderat på ytterligare röntgenundersökningar som hade kunnat indikera aktuell sjukdom i bihålorna och därigenom gett en anledning att skicka pojken vidare för ställningstagande till bihålekirurgi. I efterhand är det nästan omöjligt att rekonstruera vad som sagts och vilken information föräldrarna tagit del av. Vårdgivaren hoppades att pojken nu skulle återhämta sig och få ett bra liv. Verksamheten hade diskuterat pojkens fall utförligt i läkargruppen, tittat på hans bilder och försökt dra lärdomar av hans sjukdomsbild så långt det var möjligt. Föräldrarna tog del av yttrandena och har efter att det sista yttrandet inte hörts av inom angiven tid. Ärendet avslutas på förvaltningen.</p>
<p><b>E-post -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2007-03860</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Vårdgivarens bedömning</p> <p>Patienten överflyttades mellan två sjukhus. Under överflytten uppstod blödningar, patienten hade nyss genomgått operation. Patienten ville att ett av sjukhusen skulle yttra sig över händelseförloppet, där även det andra sjukhuset var involverat.</p> <p>Åtgärd: Av inhämtat svar från vårdgivaren framgick att vårdgivaren opererade patienten med en metod som vårdgivaren i Sverige är ensam om att använda. Metoden leder sällan till komplikationer. Därför blev vårdgivaren bedrövd vid nyheten om att patienten tre veckor efter operationen drabbades av akut blödning. Enligt svaret har vårdgivaren inte blivit kontaktad av det andra sjukhuset som patienten var i kontakt med. Ärendet avslutas.</p>



<p><b>E-post -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2009-04891</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Kommunikation</p> <p>Samtycke</p>	<p>Obehaglig undersökning utan samtycke</p> <p>En kvinna genomgick en undersökning av hjärtat vid en specialistmottagning. Vid undersökningen var kvinnan naken på överkroppen och personen som genomförde undersökningen förde ett ultraljudsinstrument på hennes mage och på halsen vilket innebar att undersökaren kom åt kvinnans ena bröst under flera minuter. Kvinnan tyckte att undersökningen kändes konstig och obekvämt, hon menar att hon inte gav något som helst samtycke till det som skedde och hon upplever att hon utsatts för sexuella trakasserier.</p> <p>Åtgärd: Yttrande inhämtades från vårdgivaren, den läkare som undersökt patienten, som informerade om att patienten kom på remiss för sina besvär och att det i utredningen ingår att undersöka en patient med ultraljud av hjärtat. Enligt rutin informeras patienter om detta och erbjuds möjlighet till en ultraljudsundersökning på mottagningen av läkaren. Samtycke efterfrågas alltid innan en undersökning påbörjas. Läkaren redogjorde i yttrandet för hur denna går till och resultatet av patientens undersökning. Läkaren informerade om att han arbetat som läkare i tjugo år och aldrig vid något tillfälle fått höra att han uppträtt oprofessionellt, brutit mot några regler, etiska värden eller att han inte värnat om patientens välbefinnande i enlighet med hälso- och sjukvårdslagen. Läkaren menade att om han oavsiktligt nuddat med sin underarm över någon begränsad yta av patientens hudkostym i samband med undersökningen, vilket skapat stark olust och obehag hos patienten, ville han djupt beklaga detta och försäkra att det inte under några omständigheter skett med ont uppsåt eller avsikt att trakassera någon. Patienten har efter att ha tagit del av yttrandet framfört synpunkter rörande besöket och dess dokumentation. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>E-post -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2009-04932</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Felaktigt besked</p> <p>Patienten plågades under våren av smärta i höften. Han försökte bringa klarhet över denna smärta i sin kontakt med vården. Det som gjorde honom mest upprörd var när han av läkaren vid hudspecialistmottagning fick beskedet att han led av cancer. Patienten blev uppringd av receptionen som gav information om att patienten bör komma till mottagningen så fort som möjligt, att provsvar inkommit och att läkaren vill träffa patienten. Ingen information om att patienten möjligen behöver ta med närstående som stöd gavs. Patienten begav sig till mottagningen, träffade där en läkare och en sjuksköterska. Läkaren inledde med att säga att provsvaren visade att det är cancer i tumören på huvudet. Därefter uppmanades patienten att ta av sig tröjan, under ett par minuter undersökte läkaren leverfläckarna på patientens rygg. Patienten ställde en fråga om svaren från finnålspunktionen som utfördes hos annan vårdgivare inkommit. Läkaren svarade att han inte kände till att patienten hade knölar på halsen. Läkaren böjde sig fram och kände på knölarerna men sa ingenting om dem. Patienten frågade om de kunde ha samband med smärtan i höften, men läkaren svarade att han inte visste. I journalen har läkaren antecknat att patienten lider av cancer i hårbotten och eventuella metastaser i lymfkörtlar. Huvuddiagnos angavs vara cancer i hårbotten och i halsen, malignt melanom i hårbotten och på halsen. Enligt patienten gav läkaren ett ofullständigt cancerbesked och angav olika uppgifter i journalen. Senare kunde patienten konstatera att svaren efter finnålspunktionen inkommit till hudmottagningen tio dagar innan läkarbesöket som beskrivs av patienten i detta ärende. Detta läkarbesök varade i mindre än åtta minuter. Under de tio dagarna som gick mellan svaret inkommit till hudmottagningen och läkarbesöket som beskrivits ovan har tumörer vuxit till sig. Patienten fick ingen som helst information om cancersjukdomen, han fick själv googla om den.</p> <p>Åtgärd: Av inhämtat svar från vårdgivaren framgick att rutinerna enligt vårdprogrammet har följts, att det slutgiltiga svaret från finnålspunktionen ännu inte hade inkommit vid tidpunkten för besöket. Detta att alla utrednings svar ännu inte inkommit kan ha bidragit till att kommunikationen mellan läkaren och patienten försvårades. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>E-post -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2010-05659</b></p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p>	<p>Felaktig diagnos i patientjournalen</p> <p>En man vill ha rättelse av sin patientjournal där felaktigt införts att han har haft ett alkoholmissbruk. Det han har haft är ett riskbruk.</p> <p>Åtgärd: Handläggning pågår.</p>

<p><b>E-post -&gt; Skrivelse</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2011-06784</b></p> <p>Vårdansvar och organisation</p> <p>Resursbrist, inställd åtgärd</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Tillgänglighet till vården</p>	<p>Inställd åtgärd samt lång väntan på behandling</p> <p>En man framför sin kritik mot en specialistmottagning som på grund av bristfälliga rutiner försvarade för hans mor att få behandling för sina synbesvär. Läkare har skjutit upp en operation på grund av omständigheterna med pandemin vilket enligt ombudet är ett olyckligt beslut. Patienten har efter mycket möda att kontakta akuten slussats runt och till slut fått en bedömning av berörd läkare som hänvisat henne till ett akutsjukhus. Modern opererades till slut men sonen anser att mycket tid har gått till spillo innan modern fick en behandling.</p> <p>Åtgärd: Förvaltningen har kommunicerat med ombudet som önskar återkomma med en fullmakt och eventuella nya frågor senare när hans mor mår bättre. Kommer överens om att ärendet avsluts för tillfället. Ombudet har informerats att ärendet kan åter aktiveras om han inkommer med de begärda handlingarna. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>E-post</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2001-00607</b></p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Problem med smärta och stramhet efter operation</p> <p>En kvinna genomgick en operation vid en specialistmottagning. Efter att såren läkt har hon lidit av smärta, stramhet och stickningar i de kroppsdelar som opererades. Kvinnan har tänkt att smärtan kommer att ge med sig men det har inte skett och periodvis är smärtan värre. Kvinnan önskar remitteras till annan specialist om hur detta kan åtgärdas.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Då anmälaren därefter inte hörts av avslutas ärendet utan vidare handläggning.</p>
<p><b>E-post</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2010-05692</b></p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p>	<p>Komplicerat förfarande för utfärdande av remiss</p> <p>En man ifrågasätter varför den neurolog han går till inte har mandat att skriva remiss till ortopedteknisk verkstad. Inte heller husläkaren kan utfärda remissen. Husläkaren fick istället remittera till en ortopedspecialist som kunde remittera till den ortopedtekniska verkstaden för hjälpmedel.</p> <p>Åtgärd: Patienten informeras om att förskrivare av ortopedtekniska skor och specialanpassade inlägg och fotbäddar är ortopedingenjör efter medicinsk bedömning av specialistläkare vid klinik/mottagning för ortopedi, reumatologi, medicinsk rehabilitering, dermatologi och diabetes eller fotterapeut med speciell kompetens som arbetar med fotsjukvård och ingår i diabetesteam. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>E-post</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2010-05724</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p>	<p>Brister i kommunikationen med receptionist</p> <p>En man tillskrev sin specialistläkare per e-post, med en enkel fråga med ja/nej-svar. Patienten och läkaren känner varandra sedan många år. Den receptionist som tog emot meddelandet bokade en besökstid åt mannen, istället för att vidarebefordra frågan till läkaren. Mannen var tydlig i telefonsamtalet med receptionisten att han endast hade en enkel fråga och inte vill komma på besök på grund av pandemin, då han tillhör en riskgrupp. Mannen såg tiden som avbokad. Han fick sedan en faktura på 350 kr för uteblivet läkarbesök, vilken han betalade. Efter att han ombesörjt pengarna åter, fick han telefonkontakt med berörd läkare som bekräftade att hen inte hade fått något e-postmeddelande. Läkaren kunde svara enkelt på frågan.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Ärendet avslutas.</p>

<p><b>E-post</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2010-06120</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Brister kring kommunikation</p> <p>En kvinna hade synpunkter på bristande bemötande och svårigheter kring delaktighet kring behandlingen vid en kirurgisk verksamhet på ett sjukhus.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Då kompletterande skrivelse inte inkommit avslutas ärendet.</p>
<p><b>E-post</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2011-06670</b></p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p>	<p>Operationssår som inte läker samt bristande dokumentation</p> <p>En kvinna genomgick en operation av hudcancer på benet. När en sjuksköterska på vårdcentralen skulle lägga om såret hade stygnen lossnat och såret var helt öppet och blödande. Kvinnan remitterades tillbaka till specialistmottagningen och läkaren som hade opererat henne. När läkaren fick höra att såret inte hade läkt sa hon bara att det är vårdcentralens uppgift att remittera kvinnan till en annan vårdinrättning för fortsatt vård. Läkaren på specialistmottagningen har också brustit i dokumentation enligt kvinnan.</p> <p>Åtgärd: Då ingen kompletterande skrivelse inkommit avslutas ärendet utan vidare handläggning.</p>
<p><b>E-post</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2011-06768</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p>	<p>Brister i bemötande och vård av specialisläkare</p> <p>En kvinna har synpunkter på bemötande av specialisläkare och brister i undersökning och information i samband med besöket. En läkemedelsbehandling gavs utan förklaring trots att kvinnan frågade om orsak.</p> <p>Då patienten trots upprepade kontaktförsök inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p><b>E-post</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2012-07343</b></p> <p>Vårdansvar och organisation</p> <p>Fast kontakt/vårdplan</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Önskar fast vårdkontakt för sitt barn, utebliven återkoppling</p> <p>En mamma undrar om en barnläkarmottagning kan erbjuda en fast vårdkontakt för sitt barn. Hon har frågat om detta men har inte fått något svar av vårdgivaren.</p> <p>Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2005-02870</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Nekas remiss</p> <p>En son blev, för några år sedan, utredd på en specialistmottagning vid ett akutsjukhus. Då denne nu var i behov av ytterligare en utredning kontaktade modern mottagningen som var villiga att ta emot men förutsatt att en barnläkare skrev en remiss. Föräldern kontaktade en barn- och ungdomsmedicinsk mottagning (BUMM) men läkare där avbokade besökstiden samt även en telefontid då denna ansåg att sonen var för gammal för att remitteras till specialistmottagningen.</p> <p>Åtgärd: Barnläkare skriver att efter förnyad kontakt med föräldrarna, via telefon, skrivs en remiss till önskad specialistmottagning vilket medför att denna mottagning får avgöra om sonen ska utredas där eller inte. Föräldrarna har tagit del av yttrandet men inte återkommit förvaltningen. Ärendet avslutas därmed.</p>

<p><b>1177</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2006-03628</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Otrevlig barnmorska</p> <p>Patienten hade kontakt med en gynekologisk mottagning. Där kände hon sig ifrågasatt och misstrodd av en barnmorska. Barnmorskan reagerade med irritation när patienten beskrev sin upplevelse av barnmorskans bemötande. När barnmorskan undersökte patienten som låg i undersökningsstolen kände sig patienten utsatt.</p> <p>Åtgärd: Av inhämtat svar från vårdgivaren framgick att verksamhetschefen diskuterat händelsen med berörd personal, att verksamheten upprättat en avvikelse avseende händelsen och att verksamheten har som rutin att lära av uppföljningar av olika patientfall. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2007-03809</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Bristande behandling på ögonklinik</p> <p>En kvinna gjorde en operation i ena ögat på en ögonklinik. Något gick fel under operationen och kvinnan fick väldig smärta. Kvinnan tog åter kontakt med kliniken då smärtan inte gick över. De gjorde då en ytterligare operation. Smärtan fortsatte även efter den andra operationen och kvinnan gick till slut till en akutmottagning för ögon och läkarna där hade sagt att man aldrig opererar ett öga två gånger efter varandra. Läkaren på första kliniken hade även föreslagit en tredje operation.</p> <p>Åtgärd: Förvaltningen har varit i kontakt med patienten via e-post och via 1177. Då patienten inte återkommit för att lämna samtycke till handläggning avslutas ärendet utan vidare handläggning.</p>
<p><b>1177</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2008-04694</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Behandling av specialistläkare utan föregående information var smärtsam och gav komplikation</p> <p>En kvinna med smärta sökte specialistläkare med en misstanke om en viss diagnos. Läkaren undersökte kvinnan och använde därefter, utan att ge information till kvinnan, en vätska som gav kraftig smärta och brände som eld. Läkaren hade använt ett preparat för att testa om kvinnan led av en viss åkomma. Kvinnans kraftiga allergiska reaktion kvarstod och hon fick göra flera besök till en annan specialistläkare för att få behandling. Kvinnan har fortsatt besvär och har eventuellt en kvarstående skada.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beskriver orsak till patientens besök och på inrådan av sin husläkare. Undersökning genomfördes och enligt vedertagen praxis användes en svag lösning som penslades för att bättre kunna säkerställa diagnosen. Då patienten reagerade avbröts undersökningen och lösningen sköljdes bort och bedövningsmedel gavs. Vårdgivaren beklagar att patienten senare fick en besvärlig allergisk reaktion men det var inget som kunde förutses vid behandlingstillfället. Patientens har tagit del av yttrandet och därefter inkommit med synpunkter som bifogas avslutsskrivelsen till vårdgivaren för kännedom. I samråd med patienten avslutas ärendet därmed på förvaltningen.</p>
<p><b>1177</b></p> <p><b>Specialistvård</b></p> <p><b>V2008-04753</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Undersökning och bedömning av specialistläkare</p> <p>En kvinna i tidig graviditet var hos en specialistläkare för undersökning och blodprov togs. Läkaren skulle höra av sig om blodprovet visade avvikande värde. Läkaren ringde först efter en vecka då blodprovet var avvikande. Kvinnan fick söka sjukvård akut och en operation gjordes då graviditeten låg utanför livmodern. En äggledare fick opereras bort.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beskriver att vid tidig graviditet och där det inte går att säkerställa att graviditeten sitter i livmodern ska utomkvedshavandeskap misstänkas. Det har den behandlande läkaren uttryckt i journalanteckning vid patientens enda besök på mottagningen. Ytterligare prover för graviditetsvärde borde ha tagits men möjligen försvårades handläggningen av att patienten åkte till annan ort. Vid telefonkontakt med behandlande läkare blev råd att söka akut vid kraftiga smärtor vilket tyder på att utomkvedshavandeskap fanns som en möjlig diagnos. Enligt vårdgivaren borde försiktighetsprincipen ha rätt och denne beklagar att patienten inte fick en skarpare rekommendation att uppsöka sjukhus samt att förloppet blev så traumatiskt. Patientens är nöjd med svaret men saknade information om vilka riktlinjer vården följer och vad de ska göra för att detta inte ska inträffa igen. Ärendet kan i samråd med patienten avslutas på förvaltningen.</p>

<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2009-04974</b></p> <p>Dokumentation och sekretess Patientjournalen</p>	<p>Får inte kopior av sin dotters patientjournaler</p> <p>En kvinna vill få sin dotters patientjournaler från en enskild vårdgivare men får inte det.</p> <p>Åtgärd: Handläggning pågår.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2009-05376</b></p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning Vårdansvar och organisation Vårdflöde/processer</p>	<p>Nekad besökstid och hänvisats runt</p> <p>En mamma kontaktade en barn- och ungdomsmedicinsk mottagning (BUMM) för att få en tid till hennes dotter som mår dåligt och uttryckt suicidplaner. De fick ingen tid och ingen medicinsk bedömning om detta gjordes utan de hänvisades till deras underleverantör som inte har direkt avtal med Region Stockholm. Ombudet upplever att hon har bollats runt inom vården då hon har ringt flera mottagningar som sedan hänvisar till någon annan aktör. Hon ställer sig frågande till om de kan neka dottern en besökstid.</p> <p>Åtgärd: Svar har inhämtats från vårdgivaren som skrev att vårdnadshavaren informerades om att de inte hade några tider att erbjuda till psykolog men att de har samarbete med en nyöppnad mottagning som kan erbjuda en tid relativt snabbt. Mottagningen är en underleverantör till dem. Anledningen till att vårdgivaren inte kunde boka in patienten till ett psykologbesök var att deras psykologer var fullbokade på grund av ett mycket högt söktryck. Första linjens psykiatriuppdrag för barn och unga inom regionen omfattas ej av vårdgaranti och är underbemannat, vilket vårdgivaren finner mycket beklagligt. De förklarade att de anser att det inte är ok att man som vårdnadshavare ska behöva ringa runt till flera olika aktörer där många har intagningsstopp och som hänvisar vidare när ens barn mår dåligt, vilket är ett tydligt systemfel. Avslutningsvis skrev vårdgivaren att de är glada att de inte behöver hänvisa vårdnadshavare vidare utan kan erbjuda kontakt med deras underleverantör som tillhandahåller samma kompetens som de själva. De framförde att de hoppas att familjen får bra hjälp nu. Då ombudet efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2010-05609</b></p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning Resultat Resultat Ekonomi Patientavgifter</p>	<p>Brister i undersökning av specialistläkare</p> <p>En kvinna sökte specialistläkare då hon hade upprepade blödningar. Läkaren undersökte och konstaterade att allt så bra ut. Kvinnan fick utomlands göra en operation där elakartade vävnadstillväxter opererades bort. Risk fanns för utvecklande av cancer. Kvinnan är besviken på läkaren som hon ansåg vara oprofessionell och kvinnan fick dessutom betala för besöket.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beklagar att patienten känner sig missnöjd med kvaliteten på vården. En beskrivning görs av besöket och att kommunikationen var svår på grund av språket. Patienten uppgav vid undersökningen inga särskilda symtom och gjord undersökning och ultraljud visade endast normala fynd. Undersökande läkare är en erfaren specialistläkare. De av patienten beskrivna fynden, efter vård i utlandet, är ytterst sällsynta hos patienter under 30 år. Då vårdgivaren inte har tagit del av journalhandlingar från utlandsvården och därmed inte vet vad som föranlett den akuta operationen går det inte att kommentera om de brustit i diagnostik. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2010-05776</b></p> <p>Resultat Resultat Kommunikation Information Vård och behandling Undersökning/bedömning</p>	<p>Komplikationer efter operation av finger</p> <p>En kvinna genomgick en operation av pekfingret med anledning av en förhårdnad på en sena. När den togs bort sändes en del av den för analys. Kvinnan kom åter till vården för att ta bort stygnen vilket var svårt och det visade sig att en del av knutan fortfarande fanns kvar. Vid analys framkom senare att det inte var en förhårdnad som först diagnostiserades utan en tumör. Hon var besviken över att misstanken inte framfördes till henne i samband med operationen.</p> <p>Åtgärd: I svar från vårdgivaren beklagades att patienten inte var nöjd med omhändertagandet. Patienten upplevde att en del av förhårdnaden fanns kvar efter operationen, men detta är inte korrekt, det är ärrvävnad som uppstår efter operation och som kommer att minska i storlek med tiden. Misstanke om cancer bör inte framföras utan att ha stöd för det, med anledning av detta avvaktade kirurgen med att informera patienten vilket är enligt de lokala riktlinjer mottagningen har. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>

<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2010-05810</b></p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p>	<p>Journalanteckning finns inte i 1177</p> <p>En kvinna gick till en specialistläkare för att få ett uppföljande cellprov taget. Svar gavs per telefon. Informationen om provtagning och svar syns inte i journalen via 1177 då läkaren på mottagningen inte kan föra in detta i 1177 journalen.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beklagar situationen med 1177 angående journalen som inte går att se för patienten. Vårdgivaren har varit i kontakt med 1177 teknisk support och problemet ligger inte hos vårdgivaren. Kopia på journalen är skickad till patienten. Patienten har tagit del av yttrandet och har inkommit med ett genmäle. Vid telefonkontakt med patienten görs hänvisning till 1177 teknisk support samt förmedlas information enligt 1177 där det står att tanken är att patienten ska ha tillgång till all sin journalinformation men att tjänsten inte är helt utbyggd än och att det kommer att läggas till mer information efter hand. I samråd med patienten kan ärendet därmed avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2010-05910</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Väntetider i vården</p>	<p>Lång väntan på undersökning och operation</p> <p>En man med akuta besvär har synpunkter på att han måste vänta länge för röntgenundersökning samt operation. Han får dagligen kontinuerliga attacker med smärtor och det är ohållbart att åka till akuten för att få smärtstillande medicin.</p> <p>Åtgärd: Ett svar har inkommit där vårdgivaren framfört att man inte har kunnat handlägga patienten mer optimalt än vad man redan åtgärdat. Patientens fall var halv akut och han opererades tre dagar efter att remissen mottogs samt en fullbordad operation utfördes elva dagar senare. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2010-05965</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>En patient fick fel medicin</p> <p>En kvinna framför att en läkare vid en specialistmottagning förväxlade henne med en annan patient. Läkaren gjorde en snabb bedömning och gav en injektion som fått kvinnan att må dåligt.</p> <p>Åtgärd: Ett svar har inkommit från vårdgivaren som framför att medicinskt har patienten fått adekvat och korrekt behandling och bedömning. Däremot blev det ett misstag vid upprop av patient i väntrummet och patienten fick komma till en annan läkare än den som var tänkt som behandlande läkare. Informationen har inte förmedlats till patienten vid besöket på ett fullt adekvat sätt. Man har pratat med patienten efter denna händelse och man gick igenom de besvär hon sökte för samt den behandling som gavs, lokal kortisoninjektion. Man har tagit upp detta i personalgruppen och skärpt rutinerna kring identifikationen av patient som inte sedan tidigare är känd av behandlande vårdpersonal. Då patienten inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2010-06128</b></p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p>	<p>Felaktiga journalanteckningar</p> <p>En kvinna anser att en läkare vid en specialistmottagning har skrivit kränkande saker i hennes journal där läkaren tagit upp mycket gamla uppgifter om bland annat missbruk.</p> <p>Åtgärd: Ett svar har inkommit där vårdgivaren konstaterat att enligt rutin uppgetts patientens bruk av tobak, alkohol och narkotika i journalen. Av misstag hade man också skrivit att patienten hade KOL. Alla dessa anteckningar har på patientens begäran strukits. Man har beklagat det inträffade. Patienten har hört av sig och berättat att hon hade nya synpunkter som hon ville framföra. Har kommit överens med patienten att hon ska inkomma med ett genmäle. Då patienten inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet i befintligt skick.</p>

<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2010-06295</b></p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p>	<p>Otrevligt bemötande</p> <p>När en kvinna påtalade felaktigheter i sin journal till en psykolog vid en rehabiliteringsmottagning blev denne otrevlig mot henne. Psykologen lär ha sagt med en otrevlig ton att det enbart var en enda sak som var felaktig i journalen.</p> <p>Åtgärd: Ett svar har inkommit där man framför att patienten i sina direkta brevväxling med psykologen ifrågasatt psykologers roll i allmänhet och den berörda psykologens brist på professionalism i synnerhet. Senare har patienten beklagat att hennes mail uppfattades som otrevligt. Patienten har senare meddelat mottagningen att hon avböjer från att börja rehabilitering som hon erbjöds. Psykologen har bett patienten att inkomma med de rätta uppgifter för korrigerig i journalen. Då patienten inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2010-06322</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p>	<p>Frågande till faktura gällande uteblivet besök</p> <p>Ombud som har synpunkter på hur hennes son blev behandlad vid en mottagning. Då sonen uppvisade förkylningssymptom skulle han få gå in en annan ingång, men efter 15 minuter står han fortfarande kvar på gatan utanför, uppger ombudet. Personalen hade gett honom två munskydd, men inte kontaktat ombudet för att be denna följa med honom in då viktig information behöver lämnas. Senare får ombudet en faktura hem för uteblivet besök. Ombudet ställer sig frågande till detta, då de varit där och haft kontakt med sköterska samt undrande till varför en trettonåring inte ska kunna ta till sig informationen själv?</p> <p>Åtgärd: Svar kom från vårdgivaren som förtydligade att det i kallelsen till besöket hänvisades till parkering och att barn aldrig togs emot utan vårdnadshavare, man beklagade att anmälaren inte tagit till sig informationen. Ombudet hade synpunkten att han funnits i närområdet och att besöket endast var en uppföljning, men vårdgivaren menade att viktig information ska ges både till patienten och vårdnadshavaren som måste vara på plats. Ombudet har synpunkter på yttrandet, dessa bifogas avslutsskrivelsen och ärendet avslutas därefter.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2011-06444</b></p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Väntetider i vården</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Lång väntetid för utprovning av sömnhjälpmiddel</p> <p>En man har väntat länge på att få komma till en mottagning för att få andningshjälpmedel för sömnapné. Remissen kom till mottagningen för fem månader sedan. När han har ringt dit vid två tillfällen har han bemötts med arrogans och oförståelse. Mannens besvär med högt blodtryck och svullna ben har försämrats. Han har därför fått öka på sin mängd medicin.</p> <p>Åtgärd: Förvaltningen har haft kontakt med mannen via 1177 och e-post. Han har inte återkommit för att lämna samtycke till handläggning och ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2011-06563</b></p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p>	<p>Ifrågasätter ordination av p-piller</p> <p>En kvinna var på gynekologisk mottagning och ifrågasätter varför hon fick p-piller mot den infektion hon hade i underlivet.</p> <p>Åtgärd: Då mottagningen stängt har inte något yttrande kunnat inhämtas, ärendet avslutas.</p>

<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07159</b></p> <p>Resultat Resultat</p> <p>Vård och behandling Behandling</p> <p>Kommunikation Information</p>	<p>Skadad vid operation, som utfördes fel</p> <p>Patienten genomgick operation hos ögonspecialist, gråstarr. Läkaren satte in fel lins i ögat. Operationen genomfördes i höger öga, läkaren satte in en lins som var ämnad för vänster öga. Dessutom skadades ögat under operationen, nu går det inte att byta ut linsen. Detta noterade läkaren redan under operationen men gav ingen information om detta till patienten. Först två veckor senare nåddes patienten av denna information. Vid återbesöket så kontrollerade en sjuksyster ögat inledningsvis och hon påstod att behandlingen var utan anmärkning.</p> <p>Åtgärd: Av inhämtat svar från vårdgivaren framgick att läkaren som opererade patienten upplevde att patienten var mycket spänd, att patienten ryckte till när läkaren hade implanterat den nya linsen och fortfarande hade kvar ett sidoinstrument i patientens öga - detta ledde till att en rispa uppstod i främre kapseln. På grund av läkarens misstag fick patienten en lins som var avsedd för det vänstra ögat i sitt högra öga. Tyvärr är en omoperation alltför riskabel på grund av rispan i främre kapseln. Patienten ansåg att läkaren inte i tillräcklig grad tog på sig ansvaret för det inträffade. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07221</b></p> <p>Administrativ hantering Brister i hantering</p>	<p>Omotiverad kallelse till klinik</p> <p>Patient som uppger att hon fått kallelse till en mottagning, utan att hon varken har behovet eller en önskan om regelbunden uppföljning. Patienten skriver vidare att det hade varit problematiskt om hon varit äldre och inte hade tillgång till mobilt bankid, så att det inte gick och avboka, med tanke på kostanden för ett uteblivet besök.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07292</b></p> <p>Dokumentation och sekretess Patientjournalen</p> <p>Vård och behandling Behandling</p>	<p>Kränkta av behandlare inom psykiatri</p> <p>Patient som sökte psykiatrisk hjälp via nätet. Kvinnan uppger att behandlaren uppträdde avvisande och att hon även läste kvinnans andra journalanteckningar, utan hennes medgivande. Då behandlaren struntade i hennes påpekande upplevde sig kvinnan kränkt.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07299</b></p> <p>Ekonomi Patientavgifter</p>	<p>Faktura för uteblivet besök trots muntlig avbokning</p> <p>Patient som har invändningar mot en faktura för uteblivet besök. Kvinnan uppger att hon hade informerat personal om att det var omöjligt för henne att komma på utsatt tid. Kvinnan vill att fakturan makuleras.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07447</b></p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p> <p>Administrativ hantering Brister i hantering</p>	<p>Nekad kortbetalning på vårdcentral, tiden avbokades.</p> <p>Patient som besökte vårdcentral på grund av värk i öronen. I receptionen tänkte mannen betala med ett visst kort, vilket de inte godtog. Mannen fick välja mellan att ta betala kontant eller avboka tiden. Det slutade med att tiden avbokades och patienten undrar varför han inte kan få vård när han betalar skatt?</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07486</b></p> <p>Dokumentation och sekretess Patientjournalen</p> <p>Vård och behandling Läkemedel</p>	<p>Fick felaktig injektion</p> <p>En kvinna var hos ortoped i specialistvården och fick en injektion hon menar gavs på ett felaktigt sätt. När hon sedan läste journaldokumentationen upptäckte hon att felaktigheter fanns. Hon misstänker att information gällande hennes systems vård felaktigt lagts in i hennes egen journal.</p> <p>Åtgärd: Då patienten redan framfört dessa synpunkter tidigare och fått svar från vårdgivaren avslutas ärendet utan att yttrande inhämtas.</p>



<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07560</b></p> <p>Resultat Resultat</p>	<p>Synpunkter på uteblivet resultat vid rehabilitering</p> <p>Patient med synpunkt på att önskat resultat av rehabiliteringen uteblev.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07583</b></p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p>	<p>Ingen kallelse till gynekologisk undersökning vid cellförändringar</p> <p>Patient som blev hänvisad till en gynekologisk klinik på grund av cellförändringar. Kliniken har stängts och hon uppger att hon ännu inte blivit kallad för nytt besök hos gynekolog, trots att det har gått två år.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07584</b></p> <p>Kommunikation Bemötande Vård och behandling Behandling</p>	<p>Ingen behandling och dåligt bemötande av ortoped</p> <p>Patient som var på besök hos en ortoped på grund av värk i sin hand. Kvinnan som arbetar som tatuering och är egen företagare, var i behov av sjukskrivning för att kunna vila upp handen, men upplevde att läkaren var ointresserad och bara ville avsluta besöket. Upplever att hon blir bollad mellan vårdinstanser och att hon inte får någon hjälp alls.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07609</b></p> <p>Vård och behandling Omvårdnad</p>	<p>Synpunkter på förlossningsvård</p> <p>Kvinnor med synpunkter på mottagningen där hon fött sina båda barn. Kvinnan uppger att brist på rum gjorde att hon fick sitta i lunchrummet tillsammans med nyblivna pappor, den andra gången på en toalett i två timmar. Det beskrivs vidare en lång väntan på ryggbedövning, ingen hjälp att hantera lustgas samt att utvärdering av vistelsen ska fyllas i någon timme efter förlossningen då kvinnan uppger att hon fortfarande var hög - vilket inte ger ett rättvist utfall av hennes negativa upplevelse av mottagningen.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p><b>1177</b> <b>Specialistvård</b> <b>V2012-07610</b></p> <p>Ekonomi Patientavgifter</p>	<p>Synpunkt på debitering vid missad besökstid</p> <p>Ombud med synpunkt på en missad besökstid, patienten debiterades dubbel avgift.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Patienten informerad om regelverket avseende debitering vid uteblivet besök. Ärendet avslutas.</p>