

Patientnämnden Ärendeförteckning

Avslutat datum: 2020-11-01 - 2020-11-30

<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2004-02376</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Missnöjd med bemötande vid koloskopi</p> <p>En kvinna skulle genomgå en koloskopi vid en specialistklinik. Hon hade aviserat i förväg att hon vill ha bedövning men när hon kom dit fanns det inte noterat. Dessutom var sjuksköterskan och även läkaren rejält försenade. Sedan sattes undersökningen igång innan bedövningen tagit.</p> <p>Åtgärd: I yttrandet inhämtat från kliniken beklagar verksamhetschefen patientens negativa upplevelse av besöket. Chefen låter vidare meddela att bemötandet och informationen gentemot patienten har brutit. Kliniken kommer fortsätta att ta upp patientbemötande och kommunikation på deras arbetsplatsträffar, samt även de berörda medarbetarna i detta fall. Patienten har tagit del av yttrandet och har inte inkommit med ytterligare synpunkter. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2004-02392</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Skada efter ingrepp på specialistklinik</p> <p>En man gjorde ett ingrepp på en urologisk specialistklinik. När han kom hem började han blöda kraftigt och fick ringa efter ambulans. Mannen blev sedan inlagd på ett akutsjukhus och opererades på nytt. På akutsjukhuset fick mannen veta att det inte var det ingrepp som han trodde läkaren hade gjort som faktiskt hade utförts. Mannen undrade vad läkaren hade gjort egentligen och varför det blev fel.</p> <p>Åtgärd: I yttrandet inhämtat från kliniken beklagar läkaren att patienten upplevde det hela som obehagligt. Läkaren meddelar vidare att kliniken har gjort många ansträngningar för att möta upp patientens behov, till exempel att patienten har varit inbokad på frekventa besök. Vid dessa tillfällen har patienten uppfattats som glad och samarbetsvillig, det vill säga inte gett något intryck av att vilja anmäla kliniken. Patienten har tagit del av yttrandet och har inte inkommit med ytterligare synpunkter. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2005-03056</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p>	<p>Bristande rutin vid ingrepp orsakade skada</p> <p>En kvinna hade gjort en ett ingrepp på en specialistmottagning och fick en blödning efter operationen. Blödningen höll i sig i nästan en månad. Kvinnan fick lågt blodvärde och mårde dåligt. Hon fick sedan veta att blödningen kan ha berott på hennes medicin som tunnade ut blodet. Hon önskade att man förde in som rutin att patienten ska sätta ut detta läkemedel inför denna typ av ingrepp för att förhindra att det sker igen.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beklagar det inträffade där patienten drabbats av en ovanlig och allvarlig komplikation efter ingreppet. Patienten har varit på återbesök för bedömning och samtal. Vårdgivaren menar att det finns ett förbättringsutrymme för att fråga patienterna ordentligt vilka läkemedel de använder. Patientens utmärkta förslag att i kallelsen till patienten informera om blödningsrisk vid användning av NSAID-läkemedel som kan öka risken för blödning kommer att delges vårdgivarens verksamhetschef. Patienten har tagit del av svaret och är nöjd med att de tagit svaret på allvar samt de i svaret beskrivna åtgärderna. Ärendet kan därmed avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2006-03127</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Väntetider i vården</p>	<p>Komplikation efter knäoperation</p> <p>En kvinna genomgick en knäoperation för några månader sedan. Resultatet av knäoperationen var misslyckat. Hon har fått droppfot och domningar från knäet ända ner till tårna. Kvinnan är mycket missnöjd med resultatet av operationen och hon har inte heller varit på något uppföljande läkarbesök.</p> <p>Åtgärd: I svar från vårdgivaren beklagades att patienten fått en vårdskada i samband med operationen. Droppfot är en ovanlig men besvärlig komplikation, patienten rekommenderas att göra en anmälan till patientförsäkringen Löf. Hjälpmedel i form av skena och kryckkäppar har ordnats till henne. Patienten är nöjd med det ärliga svaret och har inga kommentarer till yttrandet, ärendet avslutas därmed.</p>

<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2006-03365</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Operation uppskjuten på grund av ålder</p> <p>En man som stått i kö för att göra en ögonoperation vid en specialistmottagning fick veta att operationen under pandemin skjuts upp, orsaken var att mannen är över 70 år. Mannen ifrågasätter detta och menar att det är diskriminering.</p> <p>Åtgärd: I yttrandet inhämtat från mottagningen hänvisar verksamhetschefen till de beslut som togs 2020-04-03 av Hälso -och Sjukvårdsförvaltningen, samt det reviderade beslutet 2020-05-27 från vårdgivarguiden som bifogades yttrandet. Enligt journalanteckning avbokade patienten operationerna, med önskemål om nya tider i maj månad uppger verksamhetschefen. Från och med 2020-09-01 avser mottagningen att öppna upp för elektiv kirurgi och detta kommer då gälla alla patienter oavsett ålder. Patienten har tagit del av yttrandet och har inte inkommit med ytterligare synpunkter. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2008-04321</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Läkare avvisade patient som tidigare haft corona</p> <p>En kvinna besökte gynekolog i specialistvården. Läkaren frågade henne om hon haft covid-19. Patienten svarade ja, men det var flera månader sedan, men provtagning visade inga antikroppar. Då blev läkaren upprörd och avvisade henne utan att hon fått någon undersökning. Kvinnan sökte för symtom som senare visade sig vara allvarliga.</p> <p>Åtgärd: I svar från vårdgivaren beklagades att patienten upplevt ett otrevligt bemötande. Läkaren som är ensam på mottagningen tog inte emot patienter med symtom eller misstänkt covid-19-infektion, för patientens del var det endast screening-besök, hon sökte inte med anledning av några symtom och då menade läkaren att det var möjligt att skjuta på besöket. Men patienten menade att hon sökte med besvär och blev väldigt missnöjd med att bli avvisad. Inget genmäle planeras, ärendet avslutas på förvaltningen.</p>
<p>Telefon -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2008-04649</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Många besök registrerade i journal</p> <p>En kvinna hade kontakt via vårdapp med psykolog. Då hon läste i sin patientjournal via 1177 Vårdguiden fanns mottagningsbesök registrerat dagligen trots att kvinnan inte hade använt appen dagligen.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från vårdgivaren. Det har konstaterats att patientens besökshistorik inte överensstämde med det besöksunderlag som fanns registrerat. De felaktiga registreringarna har nu makulerats. Den mänskliga faktorn ligger bakom felet. När besöksunderlag skickas från vårdgivaren för registrering finns ett manuellt steg där en elektronisk fil innehållande besöksinformation plockas ut från vårdgivarens system för att laddas upp i ett annat system. Här har administrativ personal oavsiktligt skapat upp nya poster som senare laddats upp och registrerats. En översyn av rutiner samt utbildning ska ordnas för att undvika att händelsen upprepas. Patienten har tagit del av yttrandet och inkommit med synpunkter som bifogas avslutskrivelsen. Ärendet avslutas.</p>
<p>Telefon -> 1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2009-05186</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Komplikation efter operation</p> <p>En kvinna genomgick ett gynekologiskt ingrepp på en specialistklinik med bristande resultat. Kvinnan har fortsatt haft blödningar och eftervårdades på ett akutsjukhus. Ombudet har även synpunkter på dokumentationen i journalen samt den information från läkaren som gavs efter operationen.</p> <p>Åtgärd: Svar har inkommit från vårdgivaren som beklagar den allvarliga komplikation som patienten drabbades av men det var helt korrekt att utföra denna typ av ingrepp på patienten efter önskemål från en klinik utomlands. Vid operationen hittades också ett tillstånd som åtgärdades och ingreppet tog mindre än tio minuter och inget onormalt skedde under operationen eller vid eftervården. Ingreppet är utfört med korrekt teknik av en mycket van läkare. Trots detta kan i enstaka fall allvarliga komplikationer tillstå. Vårdgivaren förstår att patienten är ledsen och besviken. Patienten har tagit del av svaret och är inte helt nöjd men vill att ärendet avslutas på förvaltningen.</p>

<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2009-05380</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p>	<p>Får inte kontakt med sin kardiolog</p> <p>En kvinna har tillskrivit sin kardiolog men har inte fått svar på över en månad. Kvinnan vill därav byta mottagning och få remiss till ett akutsjukhus.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06460</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Ekonomi</p> <p>Ersättningsanspråk, garantier</p>	<p>Skadad av behandling</p> <p>En äldre kvinna genomgick en behandling vid en fysioterapimottagning. Kvinnan behandlades helt kort och snabbt av en kiropraktor men drabbades efter det av svåra besvär. Hon vill ha ersättning för sitt lidande.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06478</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Bristande engagemang och utredning av barn</p> <p>Ett barn har ryggproblem som orsakar smärta, svårigheter att gå längre sträckor, skakningar och stickningar i kroppen, men även tryck över bröstet som gör att hon kippar efter luft. Barnet uppsökte en barnortopedisk mottagning. Enligt förälder varade besöket mindre än fem minuter. De fick veta att flickan hade en benlängdsskillnad och att hon var sned i höft och rygg. Specialistläkaren bad dem återkomma ett år senare för uppföljning. Då föräldern inte var nöjd med detta, uppsökte de en barnläkare och en annan ortopedspecialist. Röntgenundersökning gjordes. Blodprover togs. Barnet fick diagnosen skolios och utreddes vidare för ytterligare diagnos, då hon även har problem med andningen. De väntar på att få komma till hjärtspecialist. Föräldern hade önskat mer av den första vårdkontakten.</p> <p>Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Löf (patientförsäkringen).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06496</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Telefontillgänglighet</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Väntetider i vården</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Stora brister i tillgänglighet och information</p> <p>En kvinna har synpunkter på en specialistklinik för öron-näsa-hals. En närtstående remitterades dit av en läkare vid en vårdcentral i ett relativt akut ärende. Då de inte fick någon kallelse från specialistkliniken försökte kvinnan ringa mottagningen under ett par veckor. Det gick inte att lämna meddelande på deras telefonsvarare utan patienter hänvisades att skicka sms. Hon skickade sms men fick inga svar. Ombudet anser att det inte är säkert system för behandling av personuppgifter. De behövde ånyo kontakta vårdcentralen som då tog reda på varför de inte kallats. Mottagningen var semesterstängd under flera veckor men hade inte informerat varken remitterter eller patienter om detta. Närmare fyra månader senare kom en kallelse. Patienten hade då fått hjälp av en annan mottagning men ombudet önskar påtala att de inte uppfyllde vårdgarantin. Det var också svårigheter att avboka tiden då detta inte kunde göras per telefon. Kvinnan önskar varna för verksamheten som hon tycker verkar vara oseriös.</p> <p>Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06546</p> <p>Administrativ hantering</p> <p>Brister i hantering</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Diagnos</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Brister i remisshantering, diagnosticering och kommunikation</p> <p>Patienten var i kontakt med ortoped. Läkaren och patienten var överens om att patienten var i behov av kontakt med andra specialister. Läkaren brast i hantering av remisser, han tog bland annat inte del av remissvar. Även felaktigheter i diagnosticering uppdagades och läkaren missade att ge viktig information till patienten.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>

<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06574</p> <p>Rådgivn/Inform/Hänv</p>	<p>Fråga om privat mottagning måste ta emot kontanter vid betalning av patientavgift</p> <p>En man ställer en fråga om en privat mottagning är skyldig att ta emot kontanter när han ska göra ett läkarbesök där. Han vill inte betala med kort eller faktura.</p> <p>Åtgärd: Mannen får information om att alla vårdgivare som har avtal med regionen ska kunna hantera kontanter.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06595</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p>	<p>Missnöjd med barnläkare</p> <p>En pappa är besviken över kontakten med läkare på en barn- och ungdomsmedicinsk mottagning. Han har delad vårdnad om sitt barn, men menar att han undanhålls information och att journaldokumentationen inte är korrekt - viss information skrivs inte i journalen.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06597</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Patientavgift</p> <p>En kvinna besökte en läkare vid en specialistmottagning. Vid det andra besöket fick hon behandling av en sjuksköterska men på fakturan stod det att besöket varit hos läkare. Patienten undrar om det är bedrägeri.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06614</p> <p>Rådgivn/Inform/Hänv</p> <p>Övriga frågor</p>	<p>Orolig för panikångest i samband med magnetkameraundersökning</p> <p>En man har remitterats till en magnetkameraundersökning men han lider av panikångest och önskar bli sövd inför undersökningen. Mannen önskar att förvaltningen hjälper honom att framföra detta till röntgenkliniken.</p> <p>Åtgärd: Mannen har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Mannen informerades också om att det vid sövning av patienter erfordras mycket resurser i form av personal som narkosläkare och eventuellt narkossjuksköterska samt respirator med tillbehör och diverse läkemedel. Det är ändå vanligt att patienter erbjuds lugnande läkemedel inför undersökningen som kan hjälpa om man som patient är rädd och orolig. Mannen kan dock vända sig till den läkare som remitterade honom till undersökningen och framföra sitt önskemål.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06637</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Komplikationer efter medicinering</p> <p>En patient som fick botox injicerat då hen led av en överaktiv urinblåsa har fått svårigheter att kunna urinera.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen) och Läkemedelsförsäkringen.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06654</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p> <p>Vårdansvar och organisation</p> <p>Fast kontakt/vårdplan</p>	<p>Biverkningar av medicin</p> <p>En kvinna har synpunkter på att hon inte tålde de ögondroppar hon fick utskrivet i storpack. Redan efter några dagar fick hon sluta ta dem. Hon fick då andra droppar på recept. Vi första besöket hade hon högt tryck i ögonen, varför man påbörjade behandling. Vid andra besöket var trycket avsevärt lägre och hon behöver nu inte längre fortsätta behandlingen. Det var olika läkare vid varje besök. Kvinnan känner sig vilseledd då hon inte tror att dropparna kan ha gett så snabb effekt. Kan det vara så att läkarna har gjort olika bedömningar?</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen) samt läkemedelsförsäkringen.</p>

<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06666</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p>	<p>Bristande information om läkemedel</p> <p>En kvinna uppsökte en gynekologisk mottagning på grund av nyttillkommet besvär. Kvinnan var rädd för att besvären var symptom på en allvarlig sjukdom. Läkaren utredde henne med undersökning men skrev också ut ett läkemedel. Kvinnan fick dock mycket bristande information om detta läkemedel och anledningen till att hon skulle använda sig av det. Efter ett ytterligare besök på mottagningen känner hon sig än mer vilsen och villrådig över varför hon fått läkemedlet och tankarna på det gör att hon mått dåligt.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06717</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Diagnos missad på barn av specialistläkare</p> <p>Ett barn som haft ont i knät under flera veckor besökte en specialistmottagning. Enligt ombudet bedömde läkaren att allt var normalt och att ingen åtgärd behövdes, inte heller en röntgen av något slag. Familjen vände sig till sin vårdcentral då besvären fortsatte och en remiss skrevs till magnetröntgen vilket det var väntetider till. Då besvären tilltog fick barnet uppsöka akutmottagning vid sjukhus där magnetröntgen gjordes och en ruptur av menisken konstaterades. Operation ska göras.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06736</p> <p>Ekonomi</p> <p>Patientavgifter</p>	<p>Specialistmottagning tar inte prover längre</p> <p>En man har i många år gått hos en specialistläkare för kontroll, provtagning och receptförnyelse. Nu fick han veta att kostnaden för provtagning inte bekostas av regionen och prover måste därför tas på vårdcentralen som inte vill ta prover ordinerade av någon annan läkare.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet. Information från Hälso- och sjukvårdsförvaltningen att tillsvidare betalar regionen för vårdgivarens medicinska service.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06773</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Diagnos</p>	<p>Missad diagnos av specialistläkare</p> <p>Man som besökt samma läkare i många år, haft problem med sin mage. Mannen uppger att läkaren uttryckt att han inte kan hjälpa honom något mer, utan hänvisade honom till husläkare. Väl där satte husläkaren diagnosen direkt genom prover, magsårsbakterie. Mannen undrar hur en specialist kan ha missat att göra denna undersökning och uttrycker det lidande han har fått utstå och vill även ansöka om ersättning för detta.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06774</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Läkemedel</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Får ingen fortsatt behandling om hon inte testar läkemedel</p> <p>En kvinna genomgår en näsoperation för mer än 30 år sedan. Operationen orsakade nervskador i ansiktet som gör att hon har smärta och försämrad syn. Hon har dessutom andra kroniska sjukdomar som gör att hon inte kan medicinera med starka smärtstillande läkemedel utan att få svåra biverkningar. Smärtmottagningen kräver att hon ska testa vissa läkemedel för att hon ska fortsätta få fortsatt utredning och behandling.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen).</p>

<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06817</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Patientjournalen</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Felaktig behandling och information samt journalföring</p> <p>En kvinna framför att hon bokade ett läkarbesök vid en specialistmottagning. I väntrummet fick hon droppar i ögonen av en sjuksköterska som konstaterade att alla brukar få droppar. Sedan visade det sig att droppar var till personer med diabetes vilket inte gällde kvinnan. Mottagningen hade inte heller några läkare. Sjuksköterskan informerade kvinnan om att hon inte skulle skriva något i hennes journal. Senare visade det sig att sjuksköterskan hade skrivit felaktiga uppgifter i journalen.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO).</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06831</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Oförskämd läkare</p> <p>Patienten, en äldre kvinna, besökte en specialist inom kardiologi. Patienten ville bli undersökt genom provtagning, men läkaren var ovillig till detta. Läkaren ska ha uttryckt sig oförskämt, enligt patienten.</p> <p>Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06850</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Fysioterapeut hänvisade till övningar i app</p> <p>En kvinna var hos en fysioterapeut för sin artros. Fysioterapeuten bad kvinnan ladda ner en privat app för att genomföra övningar. Kvinnan bad då istället om att få övningarna utskrivna på papper, vilket inte var lämpligt enligt fysioterapeuten. Fysioterapeuten menade att kvinnan kommer att glömma bort att göra sina övningar om hon får ett papper med sig. Kvinnan undrar dock om det är förenligt med att hänvisa till en privat app, som när den laddas ner, kräver att en ruta fylls i där tredje part får tillgång till hennes ålder och vikt bland annat.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om möjligheten att kontakta verksamhetschefen för den fysioterapeutiska mottagningen för ställa kompletterande frågor om rådet att ladda ned appen med övningar.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06889</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Otrevligt bemött på specialistmottagning</p> <p>En ung kvinna hade bokat en tid till specialisläkare. Hon kom en stund innan besöket men personalen bemötte henne otrevligt. De hade förutsatt att hon skulle utebli från sin bokade tid. Nästa patient hade fått komma in till läkaren innan henne vilket gjorde att kvinnan skulle få vänta på sin tid trots att hon kom i tid. Hon valde att lämna mottagningen.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-07068</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Barn nekad vård på grund av feber</p> <p>Ett barn med återkommande smärta i magen sedan flera år har sökt vård för detta tidigare. Efter hänvisning till en barn- och ungdomsmedicinsk mottagning bokades tid där. Under rådande Corona-pandemi fick vårdnadshavare en fråga om någon i familjen hade infektionssymtom vilket de inte hade. Barnet hade dock feber vilket är ett symtom som uppkommer återkommande i samband med magbesvären. Barnet bokades till en tid men mottagningen ringde åter och avbokade tiden på grund av barnets feber men ingen förklaring gavs. Vårdnadshavare menar att pandemin gör att ett barn inte kan få vård.</p> <p>Åtgärd: Ombudet har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>

<p>Telefon</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-07083</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Får ej vidare utredning för magbesvär</p> <p>En man remitterades till specialistsjukvården för magbesvär. I ett möte med en läkare fick han som svar att han hade IBS och att de inte behandlade detta. Mannen kan inte nöja sig med det då han har opererats för cancer, har haft tarmvred och har ärftlighet för annan magåkomma.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet.</p>
<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2003-02023</p> <p>Tillgänglighet</p> <p>Väntetider i vården</p>	<p>Lång väntan i väntrum</p> <p>En man framför att han vid olika tillfällen har fått vänta mer än 30 minuter på läkarbesök i väntrummet vid en specialistmottagning. Vid ett tillfälle var han tvungen att gå därifrån efter 45 minuters väntan. Han vill att mottagning ska vidta olika åtgärder för att lösa denna problematik.</p> <p>Åtgärd: Ett svar har inkommit från vårdgivaren som framför att patienten hade vid första planerade besöket inte suttit i anvisat rum. Efter detta har patienten sammanlagt haft fyra besök hos samma läkare och det inte finns någon dokumentation om patientens missnöje med väntetiden. Före detta besök har patienten träffat en annan läkare som slutat sin tjänst och därför inte finns någon möjlighet att göra efterforskningar. Vårdgivaren har inte debiterat region Stockholm för det aktuella besöket. Vårdgivaren försöker utifrån klagomålet förbättra sin verksamhet och beklagat för missförståndet då läkaren och patienten inte hittat varandra. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2005-02812</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Diagnos</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Brister i utredande och bemötande</p> <p>En tonåring hade under flera års tid besvär med luftvägarna. Hans föräldrar tog med honom till olika vårdgivare för att utreda besvären. På en Barn- och ungdomsmedicinsk mottagning fick modern besked av läkaren efter att denne hade gjort en rutinundersökning, att luftvägarna var påverkade på grund av pågående infektion. Läkaren talade om för modern och pojken att nu måste han vara färdigutredd och gå hem och ta lite receptfria smärtstillande läkemedel. Efter flera år blev tonåringen remitterad till en specialistläkare i öron-, näsa-, halssjukdomar och fick diagnosen kraftig kronisk bihåleinflammation. Han genomgick en operation av de tränga bihålorna och har därefter förbättrats avsevärt i sitt mående.</p> <p>Åtgärd: I inhämtat yttrande beklagade verksamheten att föräldrarna och barnet uppfattade besöket som stötande och inte stödjande. Det som beskrevs var inte optimalt, utan föräldrar och barn ska respekteras och utifrån specialistens expertkunskap ska de frågeställningar som kommer fram utredas. Verksamheten tog lärdom av det inträffade och händelsen har tagits upp vid läkarmöte och arbetsplatsmöte för att förstå föräldrarnas och barnets upplevelse av besöket. En annan lärdom för verksamheten är att boka ett återbesök för att se om behandlingen gav effekt eller om fortsatt utredning eller remittering är nödvändig. Avseende feldiagnostiseringen var besöksorsaken till mottagningen kraftig huvudvärk i samband med infektioner. De undersökningar som gjordes relaterade till frågeställningar om huvudvärk. Orsaker till huvudvärens härkomst har läkaren sökt via sjukdomshistoria, kontroll av status och journalgranskning av andra enheters undersökningar. Pojken hade varit hos läkare inom specialistområde öron, näsa och hals, som hade friskrivit honom från besvär relaterade till dessa områden. Verksamhetens läkare hade då bedömt att det rörde sig om stressrelaterad huvudvärk och behandlade utifrån den diagnosen. Dessutom är huvudvärk vanligt under förkylningsperioder, enligt verksamheten. Dock borde man ha erbjudit ett återbesök efter att förälder varit i ny telefonkontakt med verksamheten.</p>

<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2008-04453</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Neurolog gav oklara besked</p> <p>En man var hos neurolog i specialistvården som rådgjorde med ortoped om de ryggbesvär mannen hade. Enligt patienten var det felaktig information vilket fördröjde korrekt behandling.</p> <p>Åtgärd: I svar från vårdgivaren beklagades att minnesbilden från händelsen var litet oklar då det gått lång tid. Neurologen konsulterade ortoped för att klarlägga om besvären föranledde någon omedelbar åtgärd vilket de inte gjorde. För fortsatt handläggning hänvisades mannen till sin ordinarie kontakt på ortopedisk specialistklinik. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>E-post -> Skrivelse</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2009-05023</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Bruten sekretess/dataintrång</p>	<p>Nekad missfallsutredning</p> <p>En kvinna som gjort en fertilitetsutredning fick upprepade missfall. Hon nekades missfallsutredning. Hon har även vid vissa tillfällen själv betalat för provrörsbefruktning. Hon har även sökt vård i annan region. Kvinnan har synpunkter på den läkemedelsbehandling som en av mottagningarna använde sig av. Även att de skickade hem andra patienters personuppgifter och provsvar.</p> <p>Åtgärd: Då ingen påskriften anmälan har inkommit avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p>E-post</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2010-06008</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Läkare som inte lyssnade utförde fel operation</p> <p>En man har synpunkter på bristfällig vård och behandling vid en specialismottagning. Läkaren har inte lyssnat på patienten och opererat honom för något som inte varit patientens problem. Han har fått en missbildning efter detta.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Löf (patientförsäkringen). Då patienten inte har inkommit med ett underskrivet klagomål inom angiven tid avslutas ärendet i befintligt skick.</p>
<p>E-post</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2010-06352</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Brister i undersökning hos husläkare</p> <p>En kvinna var på läkarbesök i specialistvård och menade att besöket var mycket kort och summariskt. Kvinnan hade besvär som hon tolkade som njurproblem, men misstänkte också att hon var smittad av covid-19. Läkaren hade ingen skyddsutrustning och menade att urinprov inte var nödvändigt.</p> <p>Åtgärd: Patienten är nöjd med att klagomålet är framfört, hon kommer inte att besöka mottagningen igen.</p>
<p>E-post</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06729</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p>	<p>Handkirurgi</p> <p>En kvinna har synpunkter på genomförd handkirurgi på en specialismottagning. Det gick inte lokalbedöva för att nå smärtlindring under kirurgin. Kvinnan hade mycket ont. Efteråt har läkaren erkänt att resultatet inte blev bra. Denna ärlighet uppskattar patienten. Hon har fortfarande samma besvär som tidigare och har nu fått remiss till akutsjukhus för operation.</p> <p>Åtgärd: Patienten har informerats om patientnämndens uppdrag och verksamhet samt om Löf (patientförsäkringen).</p>

<p>1177 Specialistvård V2006-03540</p> <p>Kommunikation Samtycke</p>	<p>Läkare utförde ett ingrepp trots att patienten inte ville det</p> <p>En kvinna upplevde att hon utsattes för ett övergrepp på en gynekologisk mottagning. Kvinnan sade nej upprepade gånger till ett ingrepp men gynekologen ignorerade henne.</p> <p>Åtgärd: I yttrandet inhämtat från mottagningen skriver gynekologen att denna rekommenderade byte till p-piller, men patienten ville avvakta. Vid besök ett år senare visade ultraljudet att spiralen sjunkit ned i livmodern och att den inte längre tjänade sitt syfte. Uttagningen av spiralen var komplikationsfri och med patientens medgivande. Vid telefonsamtal med patienten uppskattades den förklaring som gavs, meddelar gynekologen. Patienten har tagit del av yttrandet och framför därefter att hon inte gett sitt medgivande till att ta ut spiralen. Hon fick ingen information om varför spiralen behövdes tas ut akut vid besöket förrän efteråt. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177 Specialistvård V2008-04283</p> <p>Vård och behandling Läkemedel</p> <p>Vård och behandling Undersökning/bedömning</p> <p>Vård och behandling Omvårdnad</p>	<p>Påverkades illa av läkemedelsbehandling och hemskickad i dåligt skick</p> <p>En man som varit med om en svår trafikolycka vårdades på akutsjukhus och därefter på rehabiliteringsinrättning. Han menar att han under vårdtiden på rehabinrättningen drabbades av läkemedelsförgiftning med mycket svettningar och svårt illamående. Han tycker att detta inte togs på allvar trots att det påverkade honom så att han inte orkade vara uppe och inte hade någon matlust. Han menar också att hans levervärden och andra värden var påverkade och undrar hur detta kunde missas. Mannen skrevs ut till hemmet trots att han var i dåligt skick och han försämrades hemma. Han blev därför tvungen att uppsöka akut vård igen och blev då inlagd på avdelning vid akutsjukhus.</p> <p>Åtgärd: Yttrande inhämtades från vårdgivaren som redogjorde för hur behandlingen och utredning med blodprover sett ut. Infektionsspecialist hade konsulterats och rekommenderat en viss behandling. Blodprover togs i flera omgångar och visade på sjunkande infektionsprover och leverprover under förbättringsstatus. Vårdgivaren menade att patienten skrevs ut i medicinskt stabilt status, han hade haft illamående till och från på samma sätt som vid akutsjukhuset och det kuperades med läkemedel för detta. I paramedicinska epikriser från rehabiliteringspersonal framkom att patienten hade uppnått alla mål av träningen samt var självständig i sin personliga vård vid utskrivningen. Tyvärr hade han försämrats efter utskrivningen och hamnat på sjukhus vilket man inte kunde förutse. Vårdgivaren beklagade att patienten upplevde att verksamheten varken gjorde bra hemplanering eller medicinska åtgärder under hans rehabilitering. Vårdgivaren informerade om att man arbetar med förbättringar och att man årligen publicerar en kvalitetsbok i vilken man skriver alla synpunkter från personal och patienter, detta innebar att denna avvikelse skulle komma att analyseras i boken och även på ett vårdchefsmöte. Patienten har efter att ha tagit del av yttrandet framfört synpunkter på detta, han menar att de rätta proverna togs efter att han skrivits ut och att den enda lösningen för att förbättra hans mående var att sätta ut antibiotikan. Synpunkterna delges vårdgivaren i avslutsskrivelsen och ärendet avslutas.</p>

<p>1177 Specialistvård V2008-04495</p> <p>Kommunikation Bemötande Administrativ hantering Brister i hantering Kommunikation Information</p>	<p>Brister i bemötande samt hantering och kommunikation kring remittering</p> <p>En patient med partner besökte en gynekologisk specialistmottagning som ett första besök i en fertilitetsutredning. Läkaren de träffade hade ingen kunskap om trans- och icke binärpersoner och patienten menar att paret blev felkänade under hela utredningen och fick konstiga frågor om sina kroppar och sin relation. Utredningen visade att patienten så snart som möjligt behövde börja med IVF-behandling och remiss skickades till ett akutsjukhus. Enligt patienten innehöll remissen fel information. Den skickades tillbaka från sjukhuset till mottagningen efter tre månader, men patienten informerades inte om detta utan upptäckte det själv när hen ringde sjukhuset. Patienten menar att paret missat fem månader av väntetid och vill få en snabbare hantering av remissen på sjukhuset.</p> <p>Åtgärd: Yttrande inhämtades från vårdgivaren som redogjorde för att patienten med partner genomgått sedvanlig fertilitetsutredning på mottagningen inför eventuell assisterad befruktning. En telefonkontakt hade ägt rum vid ett tillfälle och enligt parets önskemål skickades samma dag en remiss till reproduktionsenhet vid ett akutsjukhus för assisterad befruktning. Nästan tre månader senare kom avslag på remissen från sjukhuset med hänvisning till pågående neuropsykiatrisk utredning hos patienten samt partner, vårdgivaren informerade paret några dagar senare. Vårdgivaren beklagade verkligen att patienten upplevt brist i kommunikation och hantering av fertilitetsutredningen, läkaren hade arbetat enligt sedvanliga rutiner och inte fördröjt ärendet. Patienten har efter att ha tagit del av yttrandet inte hörts av inom angiven tid och ärendet avslutas.</p>
<p>1177 Specialistvård V2008-04657</p> <p>Vård och behandling Behandling Kommunikation Information</p>	<p>Bristande återkoppling efter utredning</p> <p>En kvinna har genomgått en bedömning på en specialistmottagning. Ifrågasätter att hon inte har fått någon återkoppling från denna undersökning, har heller inte fått information om provsvar.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från vårdgivaren som bemöter patientens frågor. Det beskrivs att patienten var på ett besök och därefter ombads att eftersöka svar på en magnetkameraundersökning hon tidigare hade genomgått. Efter att denna hade skickats till mottagningen hade behandlande läkare inte sett denna vilket ledde till att ärendet hamnade i "limbo". Vårdgivaren uppger att det var problematiskt att inget återbesök inbokades direkt vilket hade varit ett sätt att undvika liknande situationer, på grund av hård belastning på mottagningen har mer försökt skötas på distans. Slutligen framför vårdgivaren att inget ytterligare besök är motiverat utifrån de undersökningsresultat som framkommit. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177 Specialistvård V2008-04812</p> <p>Kommunikation Information</p>	<p>Bristfällig information</p> <p>En multisyjuk kvinnas besökstid hade avbokats sista minuten av en vårdcentral utan att kvinnan visste om det. Vårdcentralen hade ringt henne från ett hemligt telefonnummer utan att lämna något meddelande. Kvinnan trots sjukdom helt i onödan fick ta sig till vårdcentralen.</p> <p>Åtgärd: Ett svar har inkommit från vårdgivaren som framför att mottagning alltid ringer från dolt telefonnummer vilket varit beklagligt att patienten inte svarat. Man har försökt vid flera tillfällen ringa patienten och lämnat meddelande. Patienten har också vid ett par andra tillfällen själv avbokat sina besök. Mottagningen har noterat detta och framöver kommer att kontakta henne via sms. Man har uppskattat att patienten lämnat sina synpunkter och erbjudit att hon vid frågor, mailar eller ringer verksamhetschefen direkt. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177 Specialistvård V2009-04882</p> <p>Vård och behandling Behandling</p>	<p>Besviken över ortopedens behandling</p> <p>En kvinna sökte en ortoped i specialistvård med anledning av kraftig smärta i den ena foten. Hon fick starka smärtstillande tabletter utskrivna och remiss för ortopediska skor. Hon är missnöjd med behandlingen och vill att skadan åtgärdas kirurgiskt.</p> <p>Åtgärd: I svar från vårdgivaren beklagades patientens upplevelse av bristande vård på mottagningen. Hon erbjöds läkartid för ny bedömning av de kvarstående besvären. Patienten är nöjd med det och ärendet avslutas på förvaltningen.</p>

<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2009-04887</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p>	<p>Obehaglig undersökning och otrevligt bemötande hos gynekolog</p> <p>En ung kvinna var hos specialistläkare för en gynekologisk undersökning. Vid inskrivningen var situationen stressig för att den föregående patienten var sen. Väl inne hos läkaren gick denna fram och tillbaka några gånger till den föregående patienten som satt kvar i väntrummet, vilket gjorde att kvinnan kände sig obekvämt. När kvinnan skulle berätta om sina besvär blev hon hela tiden avbruten av läkaren och kände sig ifrågasatt. Kvinnan upplevde det som läkaren inte trodde på henne. I samband med vaginal undersökning bad kvinnan läkaren att ta det försiktigt eftersom hon tyckte det var obehagligt. Trots kvinnans förvarning tog inte läkaren det varsamt utan forcerade på. Kvinnan skrek då till, men läkaren avbröt ändå inte undersökningen.</p> <p>Åtgärd: Yttrande inhämtades från vårdgivaren som beklagade kvinnans upplevelse, men inte kunde minnas just detta besök. Enligt journalen var det två patienter som kom ungefär samtidigt och på grund av coronapandemin var det ett högt tryck på mottagningen. Vårdgivaren misstänkte att kvinnans upplevelser delvis kunde förklaras av den stress som uppstod då. Kvinnan tog del av yttrandet och var inte nöjd med svaret. Hon har dock inte inkommit med genmäle inom angiven tid varför ärendet avslutas på förvaltningen.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2009-04910</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Kommunikation</p> <p>Information</p>	<p>Komplikation efter operation</p> <p>En man fick komplikationer efter ändtarmskirurgi inom specialistsjukvården i form av kalla fötter, svettningar och värk i ena benet och foten. Efter några dagar blödde han ytligt från såret. Mannen fick via ambulans uppsöka akutmottagning på akutsjukhus där han fick blod. Han fick då veta att komplikationerna berodde på hur han legat på operationsbordet. Några dagar senare fick han åter igen uppsöka annan mottagning med ambulans för blödning från ändtarmen. Denna gång opererades han. Samma dag fick han åka hem, men fick hög feber redan på kvällen. En tredje gång åkte han ambulans in till sjukhus. Tre månader senare har han kvar samma besvär som han opererades för initialt, men även tillkomna komplikationer som gör att han inte kan klara av vardagen.</p> <p>Åtgärd: Ett svar har inkommit från vårdgivaren som framfört att ny läkare fick operera då ordinarie läkare blev sjuk. Patienten fick ett enskilt samtal av läkaren inför operationen där man bland annat informerades att operationen var smärtsam trots att detta var ett rutinmässigt, dagkirurgisk operation. Patienten informerades också att använda sig av långvarig smärtlindring efter operationen. Man har beskrivit hur den medicinska operationen gick till samt att resultatet var utan anmärkning. Patienten hade smärtor i ändtarm och ben efter operationen men undersökningar visade ingen nervskada eller annan komplikation. Därför skrevs patienten ut med rekommendation att ta smärtlindring. Patienten återkom med att han hade mycket smärtor och blödningar och fick behandling av andra sjukhus. Patienten återkom till sjukhuset senare och fick nya undersökningar som visade att en del av fistel var kvar efter operationen. Detta kunde möjligtvis förklara smärtan i ändtarmen men inte i benet. Patienten fick ytterligare information om hur hela operationen hade gått till samt att allt vårdgivaren gjort var för att förbättra hans tillstånd. Man har inte ljugit eller undangömt information som patienten hade beskrivit i sitt klagomål. Man har beklagat allt besvär patienten utsatts för. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2009-05172</p> <p>Kommunikation</p> <p>Samtycke</p>	<p>Personal kom in i undersökningsrum utan patientens samtycke</p> <p>En kvinnas integritet har vid två tillfällen åsidosatts vid en specialistmottagning. Medan hon låg avklädd med bar överkropp på en brist för en undersökning kom annan personal in i rummet och lämnade dörren till korridoren öppen så att vem som helst kunde se in i rummet. Detta verkar enligt kvinnan vara ett vedertaget arbetssätt för personalen men inte för henne. Ingen har bett om ursäkt.</p> <p>Åtgärd: Ett svar har inkommit från vårdgivaren som beklagat det inträffade. Att komma in under ett pågående behandling hör snarare till undantag än regel. Man har däremot full förståelse för patientens utsatthet och brist på trygghet. Man har beklagat det inträffade och ska diskutera detta med en ansvarig för att förhoppningsvis ommöblera mottagningen så att ingen annan patient ska utsättas för samma händelse. Då patienten efter att yttrandet översänts inte hörts av inom angiven tid avslutas ärendet.</p>

<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2009-05441</p> <p>Resultat</p> <p>Resultat</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Försämrad efter behandling</p> <p>En kvinna med spänningshuvudvärk behandlades vid en neurologisk specialistmottagning. Hon informerades om att behandlingen med läkemedlet skulle lindra värken eller i värsta fall inte ge någon effekt alls, istället upplever hon en avsevärd försämring vilket inneburit stor negativ påverkan på hennes hälsa och livssituation.</p> <p>Åtgärd: Yttrande inhämtades från vårdgivaren som informerade om att patienten fått behandling med läkemedlet vid ett tillfälle för behandling av en långvarig kronisk spänningshuvudvärk. Det finns vetenskap och beprövad erfarenhet för denna behandling även vid kronisk spänningshuvudvärk. Vårdgivaren gör årligen cirka tusen behandlingar som denna på patienter med kronisk huvudvärk sedan många år och den information patienten fick var förenig med erfarenheten av denna behandling. Vårdgivaren hade vad man kunde påminna sig aldrig tidigare haft en patient med kronisk huvudvärk som blivit sämre av denna behandling. Dessutom är den farmakologiska effekten av behandlingen alltid övergående. Om huvudvärken var försämrad efter att den farmakologiska effekten gått ut berodde det mest sannolikt på en försämring av grundsjukdomen. Patienten har efter att ha tagit del av yttrandet inte hörts av inom angiven tid och ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2010-05700</p> <p>Dokumentation och sekretess</p> <p>Bruten sekretess/dataintrång</p> <p>Kommunikation</p> <p>Delaktig</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Obehörig läsning av journalen</p> <p>En kvinna begärde ett loggutdrag från sin vårdcentral och fick se att en vårdgivare hon aldrig besökt har läst journalen. Hon blev inte hjälpt av mottagningen när klagomålet framfördes.</p> <p>Åtgärd: Yttrande har inhämtats från vårdgivaren. Där beklagas oron som patienten känt och det beklagas att det tagit lång tid att ge patienten svar vilket beror på att det tagit lång tid att få fram loggen från journalsystemsövervaltaren. Det finns uppgift om att en sjuksköterska för tre år sedan öppnat journalen, den vanligaste orsaken till att så sker är att patienten själv ringt kliniken för tidsbokning eller rådgivning. Mer än så kan vårdgivaren inte svara på då man inte vet om sjuksköterskan arbetar kvar. För att få en detaljerad loggkontroll krävs underskrift av chefläkare och processen kan ta flera månader. Det är viktigt att patienten är säker på att hon ringt för att försöka boka tid eller få rådgivning alternativt ringt fel men ändå lämnat sitt personnummer i bokningen. Det finns inget skrivet i journalen från det aktuella tillfället. Patienten har tagit del av yttrandet och inkommit med synpunkter som bifogas avslutsskrivelsen till vårdgivaren.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06430</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Behandling</p>	<p>Fick ej hjälp på barnvårdscentral</p> <p>Kvinnan som har synpunkter på ett besök på barnvårdscentralen. Kvinnan upplever att bemötandet var otrevligt alltifrån receptionen till barnmorskan. Kvinnan uppger även att de inte fick hjälp med det problem de var där för, sonens röda prickar i ansiktet. Barnmorskan menade att föräldrarna själva fick prova sig fram och se vad som orsakade detta, uppger kvinnan.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06488</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Läkare utan medlidande på vårdcentral</p> <p>Patient som har synpunkter gällande en läkare på vårdcentral, kvinnan upplevde att han saknade medlidande. Läkaren visade ingen förståelse för att kvinnan var spruträdd och grät, samt att den behandling hon fick inte var den som hon blev ditskickad för, resultatet blev en mindre operation av hennes tånagel.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>

<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06947</p> <p>Vård och behandling</p> <p>Undersökning/bedömning</p>	<p>Tumör missades vid gynekologisk undersökning</p> <p>Kvinna som besökt läkare på grund av gynekologiska besvär. Antidepressiv medicin skrevs ut samt gjordes ett test för svamp, trots att kvinnan inte hade några symptom för detta. Efter en tid upplevde kvinnan en stark värk i högra äggstocken, en ultraljudsundersökning utfördes av en annan läkare men allt såg bra ut informerades hon om. Vid besök utomlands bestämde sig kvinnan för att göra ytterligare en undersökning, där utfördes flera tester samt en ultraljudskoll vilket påvisade en 5 cm stor tumör på den högra äggstocken.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>
<p>1177</p> <p>Specialistvård</p> <p>V2011-06994</p> <p>Kommunikation</p> <p>Bemötande</p>	<p>Dåligt bemötande av narkosläkare</p> <p>Kvinna som tog illa vid sig vid ett besök på mottagning, då hon skulle operera bort sina halsmandlar. Patienten ombads väga sig innan operationen, och behövde inte ta av sig ytterkläderna eller lämna ifrån sig väskan. Resultatet blev att vågen visade mer än vad hon egentligen vägde, varefter läkaren kontaktade narkosläkaren som informerade patienten om att hon seriöst behöver börja träna. Kvinnan uppger att hon tidigare lidit av ätstörningar och tog således illa vid sig vid detta uttalande.</p> <p>Åtgärd: Patienten/ombudet önskar inte att yttrande inhämtas utan är nöjd med att synpunkterna kommer till vårdens/politikens kännedom. Ärendet avslutas.</p>